

На правах рукописи

ХАЧИРОВ ИРБЕК ЭЛЬБЕРТОВИЧ

**Социально-экономический мониторинг
муниципальных образований: содержание,
инструментарий оценки и позиционирования**

Специальность 08.00.05. - Экономика и управление народным хозяйством
(региональная экономика)

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата экономических наук

Махачкала – 2015

Диссертационное исследование выполнено
в НОУ ВПО «Институт финансов и права»

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор кафедры «Экономическая теория» НОУ ВПО «Институт финансов и права»
Хаджалова Хадижат Магомедовна

Официальные оппоненты: **Шаталова Ольга Ивановна**, д.э.н., доцент, профессор кафедры «Государственное и муниципальное управление и менеджмент» Ставропольского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»

Бейбалаева Джамиля Куберовна, доктор экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и дизайна ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный педагогический университет»

Ведущая организация: ФГБУН Институт информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН

Защита состоится 16 декабря 2015 г. в 12-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.053.01. в ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет» по адресу: 367025, г. Махачкала, ул. М. Гаджиева, 43 «а».

Объявление о защите диссертации и автореферат размещены на официальном сайте ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет» www.dgu.ru и на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации vak2.ed.gov.ru 16 октября 2015 года.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Дагестанский государственный университет».

Автореферат разослан 14 ноября 2015 года. Отзывы на автореферат, заверенные печатью, просим направлять по адресу: 367025, г. Махачкала, ул. М.Гаджиева, 43 «а», Дагестанский государственный университет, диссертационный совет Д 212.053.01.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
к.э.н., доцент



Махдиева Ю.М.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Нарастающий экономический кризис в России, порожденный влиянием международных санкций, падением мировых цен на углеводородное сырье и структурными проблемами в экономике страны, характеризует необходимость совершенствования социально-экономической политики на разных уровнях управления для обеспечения устойчивого развития и стимулирования модернизации экономики. Для этого требуется более глубокое исследование социально-экономических процессов на различных уровнях, начиная от субъектов хозяйствования и отраслей (субъектно-отраслевой разрез), муниципальных образований и регионов страны (территориальный разрез) и заканчивая в целом Российской Федерацией.

Используемая в настоящее время система исследований макроэкономических процессов позволяет осуществлять анализ и прогноз многих социально-экономических показателей. Вместе с тем, современные социально-экономические реалии характеризуют необходимость выработки более полной и точной системы наблюдения, анализа и прогнозирования различных явлений и процессов в экономической, политической, социальной и экологической сферах, происходящих в стране, её регионах, муниципальных образованиях и субъектах хозяйствования в рамках непрерывного мониторинга.

Социально-экономический мониторинг необходим для изучения не только макроэкономических процессов, но также исследований на мезо- и микроуровнях, которые должны быть тесно взаимосвязаны и взаимодополняемы. Вместе с тем, на сегодняшний день не существует единой системы проведения целостного социально-экономического мониторинга, включая практически слабоизученный муниципальный уровень, с оценкой эффективности деятельности органов местного самоуправления в регионах. Всем этим определяется актуальность и необходимость исследования сложной проблемы социально-экономического мониторинга муниципальных образований в регионе.

Степень изученности проблемы. В последние годы актуализировались исследования проблем мониторинга во всех областях человеческой деятельности. Методологические основы мониторинга и его структурных элементов, особенности и направления его использования рассматриваются в работах Балацкого Е., Балдиной Е., Васильева А., Герасимова И., Голевой Н., Израэля Ю., Короткова Э., Куповой М., Муратовой Л., Петрова А., Поршнева А., Райзберга Б., Румянцевой З., Саможенкова В., Степанова Ю., Стрикленда Ш. А., Токаевой О., Четверикова В., Ульяницкой Н., Шурдумовой Э. и других авторов.

Проблемы реформирования местного самоуправления, муниципальной экономики и хозяйствования, индикативного планирования и моделирования муниципальных образований в регионах изучаются Бабкиной Л., Васильевой М., Ветровым В., Ворониным А., Глазыриным М., Гневко В., Донченко В., Коваль Т., Когутом А., Лазаревым В., Любовным В., Поляковой Н., Рохчиным В., Сергеевым А., Смироновым Г., Федько В., Фугалевич Е., Широковым А., Цициным П., Эррера Л., Юдиным П. и другими.

Значительный вклад в развитие теории и методики повышения эффективности управления секторами и сферами муниципального хозяйства и обеспечения устойчивого развития в территориях в условиях рыночной экономики вносят работы Абдулманапова С.Г., Адамадзиева К.Р., Алиева А.И., Алиева Б.Х., Алиева В.Г.,

Ахмедуева А.Ш., Алклычева А.М., Кадиева Р.К., Магомедова Р.М., Магомедовой М.М., Петросянца В.З., Сагидова Ю.Н., Цапиевой О.К. и других ученых.

Результаты проведенных исследований свидетельствуют о значимости мониторинга для экономики страны, позволяющего существенно улучшить систему управления, выявлять риски и узкие звенья, предотвращать возможные негативные тенденции, решать серьезные социально-экономические проблемы.

Вместе с тем, очевидно, что как предпринимательский мониторинг, так и мониторинг функционирования муниципальных образований можно отнести к недостаточно разработанным проблемам, с учётом того факта, что на современном этапе развития российского общества нет необходимого единства системы мониторинга между отраслями, регионами и предприятиями. Всем этим обусловлен выбор темы исследования, постановка цели и соответствующих проблемно-ориентированных задач.

Целью диссертационной работы является обоснование концепции формирования системы индикаторов и механизма осуществления социально-экономического мониторинга состояния и тенденций развития муниципальных образований в регионе.

Необходимость реализации поставленной цели предопределила значимость решения соответствующих задач в рамках проведенного исследования:

- изучение сущности социально-экономического мониторинга, сфер его применения и направлений совершенствования;
- рассмотрение организационно-экономических основ осуществления мониторинга;
- исследование механизма формирования, с учётом особенностей реализации, социально-экономического мониторинга муниципальных образований в регионах;
- обоснование системы индикаторов (с соответствующими показателями) социально-экономического мониторинга в муниципальной экономике;
- осуществление ситуационно-трансформационного анализа функционирования муниципальных образований в регионе;
- разработка и использование методики рейтинговой оценки социально-экономического состояния и развития муниципальных образований в регионе;
- обоснование и реализация информационной технологии скользящего прогнозирования деятельности муниципальных образований в регионе.

Предметом исследования в диссертационной работе являются проблемы, закономерности и особенности осуществления социально-экономического мониторинга в муниципальном образовании.

Объектом исследования является экономическая система Кабардино-Балкарской Республики, выступающая как сеть взаимодействующих муниципальных образований в регионе.

Соответствие темы диссертации требованиям паспорта специальностей ВАК. Диссертационное исследование выполнено в рамках п.3.1. «Развитие теории пространственной и региональной экономики; методы и инструментарий пространственных экономических исследований; проблемы региональных экономических измерений; пространственная эконометрика; системная диагностика региональных проблем и ситуаций», п.3.5. «Пространственно-экономические трансформации; проблемы формирования единого экономического пространства в России; региональная социально-экономическая дифференциация; про-

странственная интеграция и дезинтеграция страны. Формирование сетевых структур в экономическом пространстве России», п.3.10. «Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования и развития региональных социально-экономических систем», п.3.14. «Проблемы устойчивого сбалансированного развития регионов; мониторинг экономического и социального развития регионов».

Методы исследования. В диссертационной работе, в рамках системного подхода использовались специфические методы и приёмы экономических исследований, в том числе, монографический, сравнительный, индексный, группировок, экономико-математического моделирования и расчётно-конструктивный.

Теоретико-методологическая и информационно-эмпирическая база исследования. Теоретико-методологической основой проведенного исследования являются теории и концепции региональной экономики и мониторинга, соответствующие фундаментальные разработки зарубежных и отечественных авторов. В качестве информационно-эмпирической базы исследования использованы законодательные и нормативные акты Российской Федерации, материалы федеральной службы государственной статистики с её территориальным органом по Кабардино-Балкарской Республике, собственные результаты исследования автора.

Научная новизна исследования заключается в разработке концепции социально-экономического мониторинга муниципальных образований в регионах и оценке эффективности их деятельности и позиционирования.

Конкретное приращение полученного научного знания определяется выносимыми на защиту положениями:

- уточнено содержание социально-экономического мониторинга муниципальных образований в регионах, с позиций структурных элементов (непрерывного наблюдения, контроля, анализа, моделирования, оценки и скользящего прогнозирования), позволяющих осуществлять его целеполагание для проведения рейтинга, оценки эффективности деятельности и прогнозирования развития муниципальных образований;

- предложена система индикаторов, как ориентирующих качественных характеристик муниципальной экономики (населения, уровня жизни и социальной сферы, потребительского рынка и др.), с соответствующими совокупностями конкретных показателей, позволяющих проводить ситуационно-трансформационный анализ, выявлять закономерности трансформаций, новые угрозы и точки роста, осуществлять управленческие решения;

- сформирована многофакторная регрессионная модель зависимости собственных доходов муниципальных образований от наиболее существенных факторов (субъектов предпринимательства, занятости населения, объёмов и структуры производства), позволяющая осуществить оценку их значимости и итоговой эффективности функционирования муниципальных образований в регионе;

- предложена и реализована методика рейтинга муниципальных образований (с учётом информационного обеспечения, расчётов нормализованных характеристик ключевых показателей и количественного измерения их значимости), позволяющая осуществить интегральную оценку социально-экономического состояния и развития муниципальных образований в регионе;

- обоснована информационная технология скользящего прогнозирования социально-экономических характеристик развития муниципальных образований в ре-

гионе, включающая, на основе непрерывно пополняемых ретроспективных данных, расчёты среднегодовых приростов, позволяющих осуществлять предвидение ближайшей перспективы, с последовательной корректировкой прогнозных оценок.

Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что разработанные в диссертации методические подходы, конкретные рекомендации и предложения являются основой формирования системы внедрения социально-экономического мониторинга в муниципальные образования, оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Эти разработки могут применяться для формирования в регионах программ создания системы социально-экономического мониторинга муниципальных образований.

Сформированные концептуальные положения и рекомендации могут быть использованы в ВУЗах для разработки и преподавания учебных курсов по муниципальной экономике и местному самоуправлению.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения диссертации автором докладывались и получили высокую оценку на международных и всероссийских конференциях 2010-2015гг. в Дербенте, Махачкале, Москве, Нальчике, Ставрополе.

Предложенные в диссертации конкретные рекомендации и предложения использованы Министерством экономического развития и торговли КБР при разработке «Стратегии развития Кабардино-Балкарской Республики до 2022г.».

Публикации. Основные положения диссертации опубликованы в 12 научных работах (в том числе 5 статей в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ) общим объёмом 4,35 п.л., в т.ч. автора 3,1 п.л.

Структура работы. Диссертация включает введение, три главы, заключение, список литературы.

Во введении обоснована актуальность исследования, раскрыта степень изученности проблемы, цель, задачи, предмет и объект исследования, приведены новизна и основные результаты исследования, а также практическая значимость и апробация полученных результатов.

В первой главе диссертации «Научные основы осуществления социально-экономического мониторинга развития территорий в регионе» рассматриваются вопросы сущности мониторинга и сфер применения, организационно-методические основы его функционирования и развития, а также содержание и функции социально-экономического мониторинга территорий.

Во второй главе диссертации «Социально-экономический мониторинг состояния и тенденций развития муниципальных образований в Кабардино-Балкарской Республике» раскрываются индикаторы и структурные элементы и осуществляется социально-экономический мониторинг городских округов и муниципальных районов Кабардино-Балкарской Республики.

В третьей главе диссертации «Направления оценки эффективности деятельности и позиционирование муниципальных образований в регионе» рассматриваются проблемы организации и оценки эффективности деятельности муниципальных образований в Кабардино-Балкарской Республике, а также их рейтинга с позиционированием в регионе.

В заключении обобщены выводы и предложения, полученные в ходе проведенного исследования.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ, ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ, ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ ДИССЕРТАЦИИ

1. Уточнено содержание социально-экономического мониторинга муниципальных образований в регионах, с позиций структурных элементов (непрерывного наблюдения, контроля, анализа, моделирования, оценки и скользящего прогнозирования), позволяющих осуществлять его целеполагание для проведения рейтинга, оценки эффективности деятельности и прогнозирования развития муниципальных образований.

Получение достоверной и полной информации о социально-экономических процессах в различных отраслях и сферах жизнедеятельности на территориях становится необходимым условием осуществления эффективного управления их развитием. Решение этой проблемы находится в организации системы мониторинга социально-экономического развития, главной целью которой является обеспечение органов управления полной, достоверной и своевременной информацией о процессах, протекающих в различных секторах экономики и социальной сферы на территориях.

Обобщение экономической литературы позволяет сформулировать необходимое и достаточное определение сущности мониторинга, как информационно-аналитической системы, функционирующей во взаимосвязи ее структурных элементов (непрерывного наблюдения, контроля, анализа, моделирования и оценки, а также прогнозирования), предназначенная для отслеживания конкретных явлений и процессов в различных сферах деятельности, выявления причинно-следственных связей и закономерностей развития, выработки необходимых управленческих решений.

В системе муниципального управления основными целями социально-экономического мониторинга являются оценка эффективности деятельности, осуществление рейтинга и прогнозирование развития муниципальных образований (рис. 1), которые позволяют выявить особенности трансформаций и наблюдающиеся тенденции, точки роста или новые угрозы, обеспечить государственные и муниципальные органы необходимой и достаточной информацией для предвидения и принятия необходимых решений.

Наблюдение, как целенаправленное объективное восприятие реальной действительности, даёт возможность сформировать необходимую базу исходной информации, которая далее исследуется в рамках необходимого контроля, анализа и экономико-математического моделирования с целью проведения рейтинга экономических объектов, сравнительной оценки их эффективности, прогнозирования развития.

Контроль экономической деятельности объектов за отчётный период проводится с позиций соответствия их наблюдаемого состояния желаемому или необходимому, определяемому законами и иными нормативными актами, прогнозами, планами, программами, договорами, проектами или соглашениями. С позиций муниципальной экономики, сопоставление фактических данных осуществляется, как правило, с ретроспективными характеристиками и соответствующими прогнозными оценками в скользящем режиме, когда на смену отчётному периоду далее, через год, приходит следующий период.

Анализ финансово-хозяйственной деятельности необходим для выявления ретроспективных закономерностей трансформаций экономических и социальных процессов, выявления взаимосвязей факторов и результатов, изучения структуры того или иного экономического объекта с целью последующего прогнозирования, планирования и управления. В муниципальной экономике анализ проводится на основании совокупности целенаправленно выбранных абсолютных и относительных показателей.

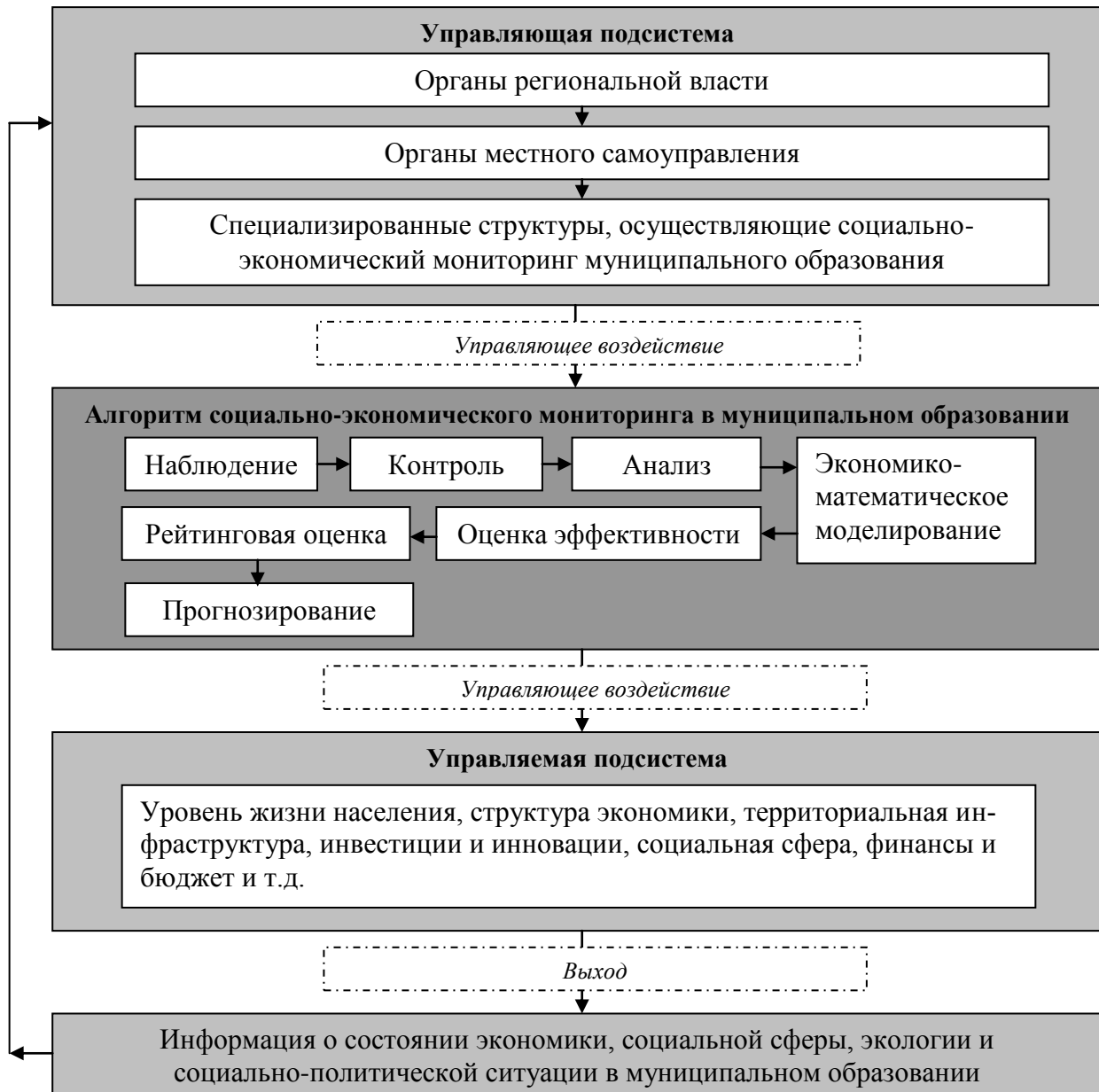


Рис. 1. Система социально-экономического мониторинга состояния и развития муниципальных образований региона (авторская разработка)

Экономико-математическое моделирование, как формализованное воспроизведение функционирования экономических объектов и процессов, посредством их описания математическими зависимостями, на основе реальных эмпирических данных, является необходимым базисом проведения объективных оценок, предвидения развития в рамках прогнозирования и планирования. В муниципальной экономике экономико-математическое моделирование осу-

ществляется или в динамике, по конкретным муниципальным образованиям, или в статике (чаще за последний отчётный год) по совокупности муниципальных образований региона.

На основе наблюдения, контроля, анализа и экономико-математического моделирования осуществляется информационное обеспечение социально-экономического мониторинга состояния и развития муниципальных образований региона, итогами которого являются их рейтинг и оценка эффективности функционирования, а также прогнозирование дальнейшего развития (на основе ретроспективных данных), с последующим сопоставлением прогнозных оценок с отчётными характеристиками.

Социально-экономический мониторинг муниципальных образований регионов осуществляется, как по итогам каждого отчётного года, так и в динамике, когда данные последнего периода сравниваются с ретроспективными характеристиками предыдущих лет, а также соответствующими прогнозными оценками. При этом, в социально-экономическом мониторинге состояния и развития муниципальных образований, в рамках простой или сложной итерации, осуществляется скользящий переход от прогнозных расчётов к наблюдению данных нового отчётного периода, с их сопоставлением и необходимой корректировкой прогноза следующего периода, соответственно, к дальнейшим расчётам и оценкам на основе индикативного подхода.

2. Предложена система индикаторов, как ориентирующих качественных характеристик муниципальной экономики (населения, уровня жизни и социальной сферы, потребительского рынка и др.), с соответствующими совокупностями конкретных показателей, позволяющих проводить ситуационно-трансформационный анализ, выявлять закономерности трансформаций, новые угрозы и точки роста, осуществлять управленческие решения.

На уровне муниципальной экономики основными индикаторами, указателями социально-экономического развития, являются ориентирующие качественные характеристики того или иного явления (населения, уровня жизни и социальной сферы, потребительского рынка и др.), отражающие, с помощью системы соответствующих показателей, различные аспекты, необходимые для комплексного изучения социально-экономического состояния и развития анализируемых территорий.

В последние годы индикативный подход широко применяется, как для комплексного изучения субъектов Федерации, так и отдельных отраслей или подсистем регионов. Вместе с тем, муниципальный уровень в этом плане по существу не изучен, что позволяет с позиций муниципальной экономики выделить соответствующую систему индикаторов, то сеть, указателей комплексного изучения социально-экономического состояния и развития муниципальных образований (рис. 2).

Предлагаемая система индикаторов позволяет комплексно изучить социально-экономическое состояние и развитие муниципальных образований с помощью соответствующих совокупностей конкретных показателей. Комплексные оценки эффективности функционирования муниципальных образований и их рейтинга, а также прогнозирование социально-экономического развития, являющиеся итогами мониторинга, могут осуществляться, в зависимости от стоящихся задач, или порознь, или совместно. Первые две задачи реализуются за последний отчётный год, тогда как прогнозирование базируется на более

длительной ретроспективе.



Рис. 2. Индикаторы и показатели, характеризующие социально-экономическое состояние и развитие муниципального образования
(разработано автором)

Эта разница во многом определяется тем фактом, что в том или ином случае используются различные исходные данные.

Прогнозируются, как правило, абсолютные характеристики, такие как численность работников, совокупный оборот основных отраслей и др., тогда как прогнозные относительные показатели (производительность труда и т.п.) определяются расчётно, на основе соответствующих абсолютных характеристик. Рейтинговая оценка базируется на относительных характеристиках, так как сопоставление абсолютных данных невозможна ввиду многократных различий масштабов деятельности различных объектов. Специфической является оценка эффективности функционирования муниципальных образований региона, при которой на равных основаниях используются как абсолютные, так и относительные показатели, в зависимости от формирования экономико-математической модели, наиболее адекватной реальной действительности.

Расчёты по муниципальным образованиям Кабардино-Балкарской Республики, на основании данных Кабардино-Балкариястат и Минэкономразвития КБР, свидетельствуют об их существенных различиях, как в динамике, с позиций социально-экономического развития, так и в статике – за последний отчётный год, позволяющий выявить состояние исследуемых муниципальных образований (табл. 1).

Таблица 1

Социально-экономические характеристики групп муниципальных образований Кабардино-Балкарской Республики, 2013г.

Муниципальные образования и их группы	Население, тыс. чел.	Занятые, тыс. чел.	Оборот осн. отраслей, млн. руб.	Жилье, кв ² /1000 чел.	Собственные доходы МО, млн. руб.	Расходы бюджетов МО, млн. руб.	Собственные доходы к расходам, %
Характеристика муниципальных образований							
<i>Городские округа</i>							
ГО Нальчик	264,5	62,1	36493	588,7	1560,7	2842,8	54,9
ГО Баксан	57,6	5,0	1924,0	86,8	183,5	606,6	30,3
ГО Прохладный	57,9	10,2	8794	305,7	262,7	563,7	46,6
<i>Степная зона</i>							
Прохладнен. р-н	45,3	3,7	5806	227,4	237,7	605,8	39,3
Майский район	38,2	3,5	3670	431,9	138,5	392,5	35,3
Терский район	50,9	4,6	4635	190,6	201,8	569,5	35,4
<i>Предгорная зона</i>							
Чегемский р-н	68,9	4,8	3164	248,2	197,1	554,8	35,5
Баксанский р-н	61,9	3,8	4438,2	326,3	225,9	741,1	30,5
Лескенский р-н	28,7	1,7	2733	25,6	118,2	342,4	34,5
Урванский р-н	72,2	6,0	5689	231,3	183,3	653,5	28,1
<i>Горная зона</i>							
Зольский район	49,3	3,4	7678	221,1	293,6	704,0	41,7
Черекский р-н	27,2	2,6	3653	180,2	172,9	389,1	44,4
Эльбрусский р-н	35,8	4,0	1211	5,6	166,4	436,6	38,1
Средние характеристики по группам муниципальных образований							
Гор. округа	126,6	25,8	15737	327,1	669,1	1337,7	43,9
Степная зона	44,8	3,9	4703,7	283,3	192,7	522,6	36,7
Предгорн. зона	57,9	4,1	4006,1	207,9	181,1	573,0	32,2
Горная зона	37,4	3,3	4180,7	135,6	211,0	509,9	41,4

Источник: авторские расчеты по данным Кабардино-Балкариястат и Минэкономразвития Кабардино-Балкарской Республики

Как видно, в системе городских округов самые высокие характеристики наблюдаются по Нальчику, а среди других городов Прохладный выделяется только удельными характеристиками строительства жилья. При этом, по всем округам, особенно по Нальчику и Прохладный, наблюдаются самые высокие параметры доли собственных доходов в муниципальных бюджетах. Для сельских административных районов характерна большая вариация изучаемых показателей. Сравнительный анализ по муниципальным образованиям КБР, с учётом их зональности, позволяет выявить очевидную тенденцию. В среднем на одно МО самые высокие параметры характерны, естественно, городским округам, тогда как по зонам наблюдается тот факт, что, при небольших отклонениях, в целом преобладают данные степной зоны, далее горной, при минимальных характеристиках по всем показателям по предгорной зоне.

3. Сформирована многофакторная регрессионная модель зависимости собственных доходов муниципальных образований от наиболее существенных факторов (субъектов предпринимательства, занятости населения, объёмов и структуры производства), позволяющая осуществить оценку их значимости и итоговой эффективности функционирования муниципальных образований в регионе.

Эффективность функционирования муниципальных образований выражается изменениями форм, свойств и характера условий, обеспечивающих формирование, наращивание и реализацию потенциала населения, домашних хозяйств, хозяйствующих структур в соотношении с затратами на их достижение. При этом, муниципальное управление призвано создать условия для комплексного развития территорий и минимизировать экономическую зависимость муниципального образования от реализуемой социально-экономической политики органами региональной власти.

Эффектом является результат деятельности, измеряемый абсолютными характеристиками, начиная от выручки, на уровне предприятий, и валового выпуска, на уровне регионов, и заканчивая, соответственно, прибылью и валовой добавленной стоимостью, являющихся источниками воспроизводственного процесса.

Эффективность характеризует результативность деятельности, которая оценивается посредством отношения экономического эффекта с ресурсами, обусловившими получение того или иного результата. Классическими характеристиками эффективности являются показатели рентабельности, производительности труда, фондоотдачи.

Однако, по муниципальным образованиям валовая добавленная стоимость не исчисляется, а прибыль характерна только организациям, без учёта индивидуальных предпринимателей, фермерских хозяйств и пр. Некорректно считать по МО характеристикой эффекта «муниципальный бюджет», так как в нём находится значительная, чаще преобладающая, доля дотаций. В связи с этим, показателем эффекта на уровне муниципальных образований могут выступать собственные доходы бюджета.

В свою очередь, оценка эффективности деятельности муниципальных образований затрудняется ещё и тем фактом, что на уровне МО отсутствуют характеристики основных фондов, затруднено вычисление показателей рентабельности.

Кроме того, частные показатели эффективности характеризуют отдачу одного из факторов производства (трудовых ресурсов, используемых фондов и пр.). При этом, очевидно нарушение принципа адекватности, так как в каждом случае сопоставляется целое, результат, полученный благодаря системе факторов производства, только с одним из них. Здесь также налицо завышение частных показате-

лей эффективности.

Необходимая комплексная оценка эффективности деятельности муниципальных образований осуществляется на основе многофакторного корреляционно-регрессионного анализа, позволяющего оценить реально существующие зависимости факторов и результатов экономической деятельности.

Муниципальные образования, функционирующие в региональной экономике, с позиций организации их деятельности, являются институциональными социально-экономическими системами в форме объединения, специфическими особенностями которого выступают, во-первых, совместная деятельность людей, на основании целеполагания, для получения конкретного результата, во-вторых, процесс, в определённой совокупности последовательных действий, в-третьих, производство, с позиций осуществления видов экономической деятельности и создания тех или иных благ.

Воспроизводственный процесс и результаты деятельности муниципальных образований (городских округов и муниципальных районов) отражаются совокупностью разнообразных показателей, включающих социальные, экономические, отраслевые, финансовые и иные характеристики. При этом, те или иные факторы по-разному опосредуют деятельность муниципальных образований региона, влияя как на результаты, так и на эффективность их функционирования, о чём свидетельствуют данные соответствующих аналитических группировок (табл. 2).

Таблица 2

Группировки муниципальных образований Кабардино-Балкарской Республики, 2013г.

Группы МО	Население, тыс. чел.	Числ. работников организаций, чел.	Среднемесячная зарплата, руб./чел.	Кол-во субъектов предпринимат.	Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	Оборот основных отраслей, млн. руб.	Собственные доходы, млн. руб.	Расходы муницип. бюджета, млн. руб.	Доля собственных доходов в расходах бюджета, %
по численности работников, тыс. чел.									
до 4	35,6	2935	10059	1238	250,0	3591	62,4	366,2	17,0
от 4 до 6	53,4	4448	10290	1979	632,8	3544	116,4	527,9	22,0
св. 6	132,4	27111	12962	5725	889,0	14603	620,9	1285,6	48,3
по количеству субъектов предпринимательства									
до 1700	35,0	3283	10286	1019	569,1	2991	80,6	405,0	19,9
от 1700- до 2500	58,5	6018	10228	2176	431,8	6268	139,3	542,9	25,7
св. 2500	130,7	24417	12763	6010	819,7	11047	570,2	1250	45,6
по обороту основных отраслей, млрд. руб.									
до 3	43,4	3612	11097	1652	253,4	2153	86,4	415,4	20,8
от 3 до 5,5	55,7	4676	9756	1926	551,6	4712	108,0	517,9	20,9
св. 5,5	105,0	20748	11589	4510	997,7	12456	486,7	1085	44,9
по городским округам и муниципальным районам									
города	127,5	26599	13443	5815	859,2	13724	619,6	1244	49,8
районы	48,8	4202	10079	1652	358,3	3799	99,3	475,2	20,9
муниципальных районов по зонам									
степная	45,1	4153	9340	1331	601,3	4573	112,7	487,8	23,1
предгор.	57,4	4157	9950	2106	413,1	3823	98,4	503,5	19,6
горная	37,4	3624	10905	1381	476,7	3084	73,3	426,5	17,2

Источник: авторские расчеты по данным Кабардино-Балкариястат и Минэкономразвития Кабардино-Балкарской Республики

Для оценки эффективности деятельности муниципальных образований региона разработан авторский алгоритм (см. рис. 3), сущность которого заключается в трёх последовательных этапах:

– логического отбора исходных показателей из информационной базы данных социально-экономического мониторинга муниципальных образований, расчёта их нормализованных значений, в баллах (на основе соотношения данных каждого МО со средними характеристиками по их совокупности);



Рис. 3. Алгоритм оценки эффективности деятельности муниципального образования (разработано автором)

– оценки, на основе корреляционного анализа, тесноты связи изучаемых факторов и результатов, перебора возможных регрессионных функций и формирования наиболее адекватной реальной действительности многофакторной модели;

– определения, на основе регрессионной модели, расчётных характеристик результативного признака и, посредством их сравнения с фактическими данными, осуществления искомой оценки эффективности деятельности муниципальных образований.

В качестве результативного признака деятельности муниципальных образований региона использован показатель собственных доходов бюджета соответствующих МО КБР, среди факториальных характеристик анализировались такие показатели, как количество субъектов предпринимательства, объём инвестиций в основной капитал, численность работников, от-

ношение безработных к численности населения, совокупный оборот товаров и услуг, удельные веса в нём сельского хозяйства, промышленности и потребительского рынка (с выбором среди них, на основе корреляционно-регрессионного анализа, наиболее существенных).

В результате расчёта четырёх возможных моделей и их сравнительной оценки по коэффициентам тесноты связей и критерию Фишера была выявлена лучшая, более адекватно отражающая реальную действительность:

$$Y = - 1,256 + 0,981E-02X_1 + 0,858X_2 - 0,138X_3 + 0,109X_4 + 0,102X_5;$$

$$R=0,999; D=0,999; F=1387$$

где, Y – собственные доходы муниципальных бюджетов, баллы;

X_1 - количество субъектов предпринимательства, баллы;

X_2 – численность работников, баллы;

X_3 - отношение безработных к численности населения, баллы;

X_4 - совокупный оборот товаров и услуг, баллы;

X_5 – доля с.х. продукции в совокупном объёме, баллы.

Коэффициенты корреляции и детерминации, приближающиеся к единице, свидетельствуют об очень тесной зависимости изучаемого результативного признака от выделенных, в результате регрессионного моделирования, наиболее существенных факторов, что позволяет использовать полученную модель в аналитико-прогностических целях.

Подставляя в модель нормализованные значения выявленных факторов, можно определить расчётные параметры собственных доходов муниципальных бюджетов. Сопоставление фактических характеристик с расчётными даёт возможность выявить коэффициенты эффективности деятельности конкретных муниципальных образований региона, сущность которых заключается в том, что они фиксируют, в какой мере изучаемые МО используют имеющиеся объективные возможности.

Как показали расчёты, с позиций собственных доходов муниципальных бюджетов, районы Кабардино-Балкарской Республики располагаются в определённом ранжированном порядке. Самые высокие коэффициенты эффективности характерны для Прохладненского района (1,174), городского округа Баксан (1,163) и Эльбрусского района (1,045), при наименьшем значении по Майскому району (0,763).

4. Предложена и реализована методика рейтинга муниципальных образований (с учётом информационного обеспечения, расчётов нормализованных характеристик ключевых показателей и количественного измерения их значимости), позволяющая осуществить интегральную оценку социально-экономического состояния и развития муниципальных образований в регионе.

Важным структурным элементом социально-экономического мониторинга является рейтинг, под которым, в соответствии с энциклопедическими источниками, понимается оценка значимости, важности изучаемого объекта (в их системе среди идентичных, или конкретной проблемы в сово-

купности имеющихся), которая характеризуется числовым показателем или номером занимаемого места.

Обобщение различных, имеющихся в экономической литературе, методических подходов к рейтинговой оценке территорий (регионов и муниципальных образований) позволяет выявить их особенности, достоинства и недостатки.

Во всех случаях переход от исходной информации, когда выбранные данные несопоставимы между собой, к нормализованным оценкам, даже в виде простого указания мест регионов в ранжированном ряду, является позитивным моментом любой из проанализированных методик.

Вместе с тем, ранжирование мест по количеству сравниваемых объектов или условным отклонениям (от 1 до 100) скрадывает количественные различия того или иного показателя по территориям, которые могут быть и в реальной экономике являются весьма существенными.

С учётом этого важного момента, среди имеющихся в экономической литературе приёмов нормализации (нормирования) исходных данных, более предпочтительным является подход, позволяющий посредством деления базисных фактических характеристик каждого социально-экономического показателя сравниваемых регионов со средними оценками по совокупности территорий, рассчитать балльные параметры.

С позиций нахождения интегральных оценок используемой системы социально-экономических показателей можно сделать вывод о необходимости учёта их значимости. При этом, экспертные оценки страдают субъективизмом, тогда как расчёты коэффициентов весомости того или иного показателя на основе математического аппарата являются объективно обусловленными.

Информационное обеспечение рейтинговой оценки для комплексного отражения изучаемой проблемы (то ли социально-экономического состояния территорий за определённый отчётный год, то ли развития, то ли состояния и развития) должно базироваться на двухэтапной методологии.

Исходя из качественного анализа и изучения имеющихся информационных источников, выделяются индикаторы, то есть, характерные качественные указатели того или иного явления. Затем, с учётом возможностей, определяемых разным статистическим обеспечением территориальной экономики, выбираются исходные данные по совокупности исследуемых показателей.

В итоге, методика рейтинговой оценки социально-экономического состояния и развития муниципальных образований в регионе включает четыре этапа исследования. На первом этапе, в рамках индикативного подхода, осуществляется выбор и анализ исходной информации в виде 16 относительных показателей (в основном в сопоставлении базисных характеристик инвестиций и т.п. с численностью населения). Сущность второго этапа заключается в нормализованном измерении выделенной системы показателей посредством сопоставления их исходных значений со средними по анализируемым муници-

пальным образованиям. Логика третьего этапа определяется расчётом значимости анализируемых показателей на основе вычисления коэффициентов детерминации, исходя из корреляционного анализа.

Заключительный, четвёртый этап исследования позволяет рассчитать интегральные баллы, характеризующие изучаемые муниципальные образования с их соответствующим ранжированием.

С учётом колеблемости нормализованных характеристик конкретных показателей (например, инвестиций от 293,6 баллов по Эльбрусскому району до 7,4-7,5 баллов по г. Баксан и Чегемскому району) и коэффициентов значимости того или иного показателя, интегральные балльные оценки разнятся по муниципальным образованиям в 1,84 раза (см. табл. 3).

В целом по Кабардино-Балкарской Республике самую высокую характеристику рейтинга имеет городской округ Нальчик (152,1 балла). На втором и третьем местах находятся г. Прохладный и Баксанский район с оценками 113,9 и 112 баллов. Среди городских округов лидером является г. Нальчик, а занимающий среди них последнее место г. Баксан имеет интегральную оценку несколько ниже среднерегионального уровня (95,1 балла).

В степной зоне на первом месте находится Прохладненский район (97 баллов), на втором – Майский район с оценкой 96,7 балла, на третьем – Терский (89,8 балла). В предгорной зоне первое место занимает Баксанский район, с оценкой 112 баллов, второе – Урванский (90,6 баллов), третье – Чегемский (83,2 балла), четвёртое – Лескенский район (82,5 балла). В горной зоне на первом месте находится Эльбрусский район, с оценкой 104,6 балла, на втором – Черекский (94,2 балла), на третьем – Зольский район (88,4 балла). Анализ имеющейся информации позволяет, в рамках ранжирования анализируемых муниципальных образований, по итогам рейтинговой оценки также выявить как узкие звенья, так и точки роста социально-экономического развития.

Лидер республиканского рейтинга городской округ Нальчик имеет самую высокую интегральную оценку благодаря развитию потребительского рынка, строительству жилья, численности работников и доли собственных доходов в муниципальном бюджете, при низкой характеристике естественного прироста населения.

Городской округ Прохладный, находящийся на втором месте в региональном рейтинге, отличается высокими характеристиками доли промышленности в совокупном обороте товаров и услуг, удельного веса собственных доходов в бюджете, однако ему характерна естественная убыль населения.

Занимающий третье место Баксанский район имеет относительно высокую интегральную оценку благодаря инвестициям в основной капитал, развитию потребительского рынка, и естественному приросту населения, при низких баллах численности работников и темпа роста собственных доходов, относительно высокой доли безработных.

Таблица 3

Интегральная оценка деятельности муниципальных образований Кабардино-Балкарской Республики, 2013г.

Показатели	В сопоставлении с населением							Естественный прирост населения	Среднемесячная зарплата	Выполнение плана поступлений в бюджет	Темп роста собственных доходов	Уровень дотационности	Доля промышленности в обороте	Доля сельского хозяйства в обороте	Доля потребительского рынка в обороте	Доля собственных доходов в бюджете	Интегральная оценка
	Инвестиции,	Жильё	Субъекты предпринимательства	Численность работников	Численность безработных	Расходы бюджета	Оборот основных отраслей										
г.Нальчик	96,7	247,7	131,2	228,9	55,4	103,0	120,3	59,3	147,8	103,0	98,8	38,3	129,7	5,3	460,7	209,6	152,1
г.Прохладный	30,2	43,5	101,0	179,6	52,6	84,2	196,9	-23,7	120,1	87,1	109,6	32,4	266,1	0,0	147,4	205,3	113,9
г.Баксан	7,4	61,5	130,6	77,3	54,6	83,1	50,3	155,9	104,3	110,1	125,9	51,9	175,4	63,3	81,3	111,3	95,1
Зольский р-н	65,2	135,5	120,2	73,7	177,5	98,8	131,6	130,5	81,8	92,8	96,0	118,5	132,3	101,9	11,3	65,6	88,4
Чегемский р.	7,5	92,2	110,6	64,7	102,9	75,1	38,3	147,5	101,2	92,0	97,4	100,1	25,5	158,1	18,1	86,5	83,2
Черекский р.	61,4	66,8	94,6	93,8	136,2	128,3	117,0	122,0	113,0	115,6	102,9	143,6	174,5	80,8	3,7	52,7	94,2
Эльбрусский р.	293,6	14,5	84,2	116,3	116,5	122,5	24,2	50,8	107,1	84,5	100,1	124,8	31,8	120,9	173,2	81,8	104,6
Прохладнен. р.	275,4	44,4	70,8	84,5	65,9	131,0	136,8	37,3	78,1	95,1	79,9	113,1	41,2	149,4	19,2	93,3	97,0
Баксанский р.	254,2	132,4	111,5	64,2	134,6	98,9	101,2	176,3	88,6	85,6	77,5	141,4	12,0	116,5	242,2	63,1	112,0
Лескенский р.	17,4	75,7	79,0	56,4	126,2	101,7	94,5	147,5	86,5	144,3	106,3	129,0	21,4	162,8	6,5	60,7	82,5
Майский р.	142,4	150,1	80,1	89,8	40,9	89,4	104,5	3,4	90,1	107,6	98,2	104,5	99,1	105,8	75,5	89,3	96,7
Герский р.	29,3	139,7	92,7	88,8	135,6	100,4	102,8	135,6	90,4	96,0	102,5	104,1	54,7	141,8	20,3	89,9	89,8
Урванский р.	19,4	96,1	93,5	81,9	101,2	83,4	81,7	157,6	91,0	86,2	104,7	98,2	136,2	93,4	40,7	90,8	90,6

Авторские расчеты по данным Кабардино-Балкариястат и Минэкономразвития КБР

Эльбрусский район, находящийся на четвёртом месте в региональном рейтинге, отличается высокими характеристиками инвестиций в основной капитал и развития потребительского рынка, однако ему характерны низкие объёмы жилищного строительства, а также совокупного оборота товаров и услуг.

Занимающий пятое место Прохладненский район имеет интегральную оценку ниже среднего уровня, с учётом низких баллов субъектов предпринимательства, зарплаты работников, объёмов жилищного строительства и доли потребительского рынка, при относительно больших параметрах инвестиций в основной капитал, совокупных оборота товаров и услуг, расходов муниципального бюджета.

Майский район, находящийся на шестом месте в региональном рейтинге, отличается относительно высокими характеристиками инвестиций в основной капитал и объёмов жилищного строительства, однако ему характерны меньшие параметры естественного прироста населения, численности субъектов предпринимательства и доли потребительского рынка.

Занимающий седьмое место городской округ Баксан имеет интегральную оценку ниже среднего уровня, с учётом низких баллов совокупного оборота товаров и услуг, количества работников, а также строительства жилья, при больших параметрах доли промышленности в совокупном обороте товаров и услуг, естественного прироста населения и численности субъектов предпринимательства.

Черекский район, находящийся на восьмом месте в региональном рейтинге, отличается относительно высокими характеристиками доли промышленности в совокупном обороте товаров и услуг, а также естественного прироста населения и расходов бюджета, однако ему характерны низкие параметры инвестиций в основной капитал, объёмов жилищного строительства и доли потребительского рынка, высокая доля безработных.

Занимающий девятое место Урванский район имеет интегральную оценку ниже среднего уровня, с учётом низких баллов инвестиций в основной капитал, доли потребительского рынка, численности работников и совокупного оборота товаров и услуг, при относительно больших параметрах доли промышленности в обороте, а также естественного прироста населения.

Теркский район, находящийся на десятом месте в региональном рейтинге, отличается относительно высокими характеристиками доли сельского хозяйства, естественного прироста населения и объёмов жилищного строительства, однако ему характерны низкие параметры инвестиций в основной капитал, доли потребительского рынка, высокого удельного веса безработных.

Занимающий одиннадцатое место Зольский район имеет интегральную оценку ниже среднего уровня, с учётом низких баллов инвестиций в основной капитал, доли потребительского рынка, удельного веса собственных доходов в муниципальном бюджете, высокой доли безработных, при относительно больших характеристиках оборота товаров и услуг и естественного прироста населения.

Чегемский район, находящийся на двенадцатом месте в региональном рейтинге, отличается относительно высокими характеристиками доли сельского хозяйства и естественного прироста населения, однако ему характерны низкие пара-

метры инвестиций в основной капитал, численности работников, расходов бюджета, совокупного оборота товаров и услуг.

Занимающий тринадцатое место Лескенский район имеет самую низкую интегральную оценку, прежде всего, за счёт низких баллов инвестиций в основной капитал, численности работников, доли промышленности и потребительского рынка, при относительно больших характеристиках доли сельского хозяйства в совокупном обороте товаров и услуг и естественного прироста населения.

В большинстве случаев узкими звеньями воспроизводственного процесса муниципальной экономики в Кабардино-Балкарии являются низкие объёмы среднелетних инвестиций, доли потребительского рынка, удельного веса собственных доходов в бюджетах, численности работников, совокупного оборота товаров и услуг, высокого уровня безработицы.

5. Обоснована информационная технология скользящего прогнозирования социально-экономических характеристик развития муниципальных образований в регионе, включающая, на основе непрерывно пополняемых ретроспективных данных, расчёты среднегодовых приростов, позволяющих осуществлять предвидение ближайшей перспективы, с последовательной корректировкой прогнозных оценок.

С позиций прогнозирования муниципальной экономики применение традиционных методов предвидения сталкивается с рядом трудностей.

Во-первых, по муниципальным образованиям региона по существу нельзя сформировать довольно длительную информационную базу, необходимую для осуществления классического экономико-математического моделирования.

Во-вторых, по регионам страны в статистике рассчитываются индексы, характеризующие физические объёмы производства (например, валового регионального продукта), необходимые для формирования в динамике сопоставимых стоимостных характеристик, тогда как в муниципальной экономике такие расчёты не осуществляются.

Всё это приводит к тому, что методики прогнозирования социально-экономического развития муниципальных образований региона практически не существует, чем определяется значимость её разработки в условиях ограниченности необходимой ретроспективной информационной базы.

Прогнозирование ключевых социально-экономических характеристик развития муниципальных образований региона, в условиях ограниченности муниципальной статистики (как с позиций набора показателей, так и временного периода), осуществляется на основе экстраполяционного подхода, с учётом упрощённого метода количественного анализа и авторской информационной технологии, позволяющей осуществлять скользящее предвидение.

Логика информационной технологии скользящего социально-экономического прогнозирования развития муниципальных образований включает пять последовательных этапов экономических расчётов:

- на первом этапе, исходя из сравнения средних характеристик двухлетних периодов, рассчитываются среднегодовые приросты прогнозируемых социально-экономических показателей;

- сущность второго этапа заключается в том, что на основе базисных

отчётных данных и среднегодовых приростов, осуществляется прогнозирование конкретных показателей на два года вперёд;

– на третьем этапе проводимых расчётов, при получении отчётных данных следующего года, проводится флуктуационный анализ, позволяющий выявить соответствие прогнозных оценок фактическим характеристикам;

– с учётом полученных последующих отчётных данных, на четвёртом этапе осуществляется скользящий автоматический расчёт нового коэффициента регрессии, характеризующего среднегодовой прирост изучаемых показателей;

– на заключительном, пятом этапе исследования осуществляется корректировка прогноза социально-экономических показателей на следующий год, с дополнением прогнозом ещё на один год.

Используя методику скользящего прогнозирования социально-экономического развития в работе были проведены расчеты с последующим анализом по разным показателям по всем муниципальным образованиям Кабардино-Балкарской Республики. Для этого использовался динамический ряд по выбранным показателям с 2007 по 2013 годы – динамика социально-экономического развития городского округа МО Нальчик см. в табл. 4.

Алгоритм реализации разработанной информационной технологии покажем на примере прогнозирования численности работников по городскому округу Нальчик. За 2009-2012 гг. исходная их численность составила, соответственно, 63,7 тыс. чел. в 2009 г., 65,3 тыс. чел. в 2010 г., 64,6 тыс. чел. в 2011 г., 63,7 тыс. чел. в 2012 г.

Таблица 4

Динамика социально-экономического развития МО Нальчик

Показатели	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
Население, тыс. чел.	269,0	268,1	267,6	265,8	265,2	264,8	264,5
Естеств. прирост, %	1,1	3,1	2,8	3,8	3,8	5,1	5,2
Числ. работников ¹ , тыс.чел.	65,3	64,4	63,7	65,3	64,6	63,7	62,1
Числ. безработных, чел.	4452	3465	2753	2756	1867	1471	1326
Среднемес. з/п, руб./чел.	8592	11133	13251	14310	16016	20605,9	23044,7
Инвестиции ¹ , млн. руб.	4444,6	2482,7	1739,6	2076,3	3580,9	5031,3	3060,2
Обраб. пр-ва, млн. руб.	1991,1	2142,9	1458,6	1726,2	3902,1	2495,8	3378,1
Электр., вода, газ, млн. р.	2766,6	3678,3	4679	5820,7	6313,9	5155,6	4909,8
Пром. продукция, млн. руб.	7583	10000	10138	12628	11256	11792	13027
Продукция с.х., млн. руб.	503,6	499,8	549,2	580,2	832,5	1043,4	10219
Жилые дома, тыс. кв. м.	144,3	141,8	150,9	114	150	164,2	155,7
Торг. и общепит ¹ , млн. руб.	2956,8	4567	3487,8	4933,5	8538,2	9484,4	10863,0
Платные услуги ¹ , млн. руб.	4617,2	5423,8	6645,6	7687,8	8494,2	9377,4	9998,5
Оборот. осн. отр., млн.руб.	13584	17834	17889	21376	28282	30297	36493
Собств. доходы, млн. руб.	724,2	1576,7	1696,1	1566,8	1908,9	1208,3	1560,7
Расходы бюдж., млн. руб.	1764,8	2182,0	2409,1	2402,6	2750,9	2742,1	2842,8
Собств. дох. к расходам, %	41,0	72,3	70,4	74,5	69,4	44,1	54,9

¹ – данные приведены по кругу организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства

Источник: авторские расчеты по данным Кабардино-Балкариястат и Минэкономразвития Кабардино-Балкарской Республики

Сравнивая среднегодовые данные численности работников с соответствующими оценками фактора времени (годы по порядку), можно

определить коэффициент регрессии, свидетельствующий о среднегодовом приросте изучаемого показателя:

$$v_1 = [(63,7 + 64,6) - (65,3 + 63,7)]/2 = -0,35 \text{ тыс. чел.}$$

Используя полученную оценку и базисную характеристику изучаемого показателя в 2012 г., можно спрогнозировать ожидаемую численности работников в 2013 и в 2014 годах:

$$\text{прогноз 2013г.} = 63,7 - 0,35 = 63,35 \text{ тыс. чел.}$$

$$\text{прогноз 2014г.} = 63,7 - 0,35*2 = 63,0 \text{ тыс. чел.}$$

Фактическая характеристика численности работников в 2013 году составила 62,1 тыс. чел. Флуктуационный анализ, базирующийся на отклонениях фактических и расчётных параметров, свидетельствует в данном случае о небольшой их разнице в размере 2,0%, характеризующей высокую адекватность осуществлённого прогноза реальной действительности.

Аналогичные расчёты, проведенные по другим показателям, свидетельствуют о небольших различиях фактических данных и прогнозных оценок, так как средняя ошибка аппроксимации составила 4,7%.

С учётом отчётных данных 2013 г. (62,1 тыс. чел.), рассчитано среднегодовое снижение численности работников на основе сопоставления характеристик 2012-2013 гг. с 2010-2011 гг.:

$$v_2 = [(62,1 + 63,7) - (65,3 + 64,6)]/2 = -2,05 \text{ тыс. чел.}$$

Используя полученную оценку и базисную характеристику изучаемого показателя в 2013 г., можно, во-первых, откорректировать ожидаемую численность работников в 2014 и, во-вторых, осуществить прогноз на 2015 год:

$$\text{откорректированный прогноз 2014г.} = 62,1 - 2,05 = 60,05 \text{ тыс. чел.}$$

$$\text{прогноз 2015г.} = 62,1 - 2,05*2 = 58,0 \text{ тыс. чел.}$$

Как видно, откорректированный скользящий прогноз численности работников на 2014 г. и 2015 г., с учётом отчётных данных 2013 г., изменил вектор развития изучаемого показателя занятости населения городского округа Нальчик с позитивного развития на негативное.

В целом, итоги скользящего прогнозирования социально-экономического развития муниципальных образований Кабардино-Балкарской Республики на 2012-2013гг. и 2013-2014гг., осуществлённому по разным показателям, показывают, что среднее отклонение фактических характеристик 2013г. от прогнозных по МО региона колеблется в пределах от 3,4% по Зольскому району до 6,7% по Баксанскому, характеризуя в целом довольно высокую адекватность расчётов реальной действительности.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

Публикации в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:

1. *Хачиров И.Э.* Вопросы социально-экономического мониторинга деятельности региона / *Хачиров И.Э.* // Научное обозрение: Серия 1. Экономика и право. 2012. № 6. С. 231-233. - 0,3 п.л.

2. *Хачиров И.Э.* Социально экономическое прогнозирование развития городских округов / Хачиров И.Э., Цаллагова Л.М.// Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 7 (55). С. 7. - 0,4 п.л.

3. *Хачиров И.Э.* Рейтинговая оценка муниципальных образований региона / Хачиров И.Э., Цаллагова Л.М.// Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 7 (55). С. 6. - 0,3 п.л.

4. *Хачиров И.Э.* Рейтинговая оценка муниципальных образований в региональной экономике/ Муратова Л.И., Купова М.К., Хачиров И.Э. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. №2 (62). С. 26. – 0,6 п.л.

5. *Хачиров И.Э.* Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления в региональном разрезе / Хаджалова Х.М., Жемухов А.Х., Хачиров И.Э. // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. №6 (66). С. 38. – 0,55 п.л.

Статьи в научных сборниках:

6. *Хачиров И.Э.* Особенности социально-экономического мониторинга региона / Хачиров И.Э. // Современные проблемы инновационной экономики регионов России: теоретические и практические аспекты. Дербент 2010. – С. 137-143. – 0,4 п.л.

7. *Хачиров И.Э.* Особенности социально-экономического мониторинга региона / Хачиров И.Э., Кушхов А.П.// Всероссийская научно-практическая конференция Актуальные проблемы социально-экономического развития России. Сборник научных трудов. Махачкала: Изд-во ФГБОУ ВПО «ДГТУ». 2011. – С. 203-208. - 0,4 п.л.

8. *Хачиров И.Э.* Особенности стратегического управления муниципальной экономики региона / Хачиров И.Э. // Проблемы управления ресурсами в экономике территории. М: Илекса. 2012. ч.2. С. 78-81.- 0,3 п.л.

9. *Хачиров И.Э.* Социально-экономический мониторинг региональной хозяйственной деятельности / Хачиров И.Э. // Проблемы управления ресурсами в экономике территории. М: Илекса. 2012. ч.2. С. 82-87.- 0,4 п.л.

10. *Хачиров И.Э.* Социально-экономическое прогнозирование развития муниципальных образований степной зоны / Хачиров И.Э. // Проблемы управления ресурсами в экономике территории. М: Илекса, 2012, ч.2. С. 87-94.- 0,4 п.л.

11. *Хачиров И.Э.* Социально – экономическое прогнозирование развития городских округов / Хачиров И.Э. // Современные проблемы социально-экономического развития: Сборник материалов 1-й международной научно-практической конференции. Москва 2013. С. 319-326.- 0,3 п.л.

12. *Хачиров И.Э.* Методология социально-экономического мониторинга с рейтинговой оценкой состояния и развития муниципальных образований региона / Хачиров И.Э., Купова М.Ч. // Известия Кабардино-Балкарского государственного аграрного университета им. В.М. Кокова №1(1)/2013. Нальчик: ООО «Полиграфсервис и Т». 2013. С. 72-79.- 0,5 п.л.