

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУКИ  
ИНСТИТУТ ИНФОРМАТИКИ И ПРОБЛЕМ РЕГИОНАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ  
КАБАРДИНО-БАЛКАРСКОГО НАУЧНОГО ЦЕНТРА РАН**

*на правах рукописи*

**Канаметова Дана Асланбиевна**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ  
МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНОВ РФ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным  
хозяйством: региональная экономика

**ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Научный руководитель:  
Доктор экономических наук  
Мамбетова Ф.А.

**Нальчик – 2015г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК	
	1.1. Эволюция теоретических концепций и взглядов на проблемы государственного регулирования экономики	13
	1.2. Инновационное содержание модернизационных процессов в экономиках регионов РФ	29
	1.3. Направления и инструменты государственного регулирования инновационной модернизации региональных экономик РФ	44
Глава 2	СОСТОЯНИЕ И СПЕЦИФИКА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИК СУБЪЕКТОВ РФ	
	2.1. Система стратегий государственного регулирования инновационной модернизации экономики РФ	72
	2.2. Базисные составляющие оценки перспектив государственного регулирования инновационной модернизации региона	88
	2.3. Структурные элементы модернизационного развития хозяйственного комплекса региона	99
Глава 3	НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК	
	3.1. Концептуальные аспекты разработки механизмов государственного регулирования процессов инновационной модернизации	112
	3.2. Архитектура государственного регулирования инновационной модернизации хозяйственного комплекса Кабардино-Балкарской Республики	128
		150
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ	159
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	175
	ПРИЛОЖЕНИЯ	

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** В условиях современных геополитических реалий насущной необходимостью становится формирование новой стратегии экономической безопасности, в которой детерминирующей основой современной архитектуры экономического роста должна стать создаваемая государством и бизнесом некая институциональная совокупность имеющегося интеллектуального капитала, материализуемого в новых создаваемых продуктах и технологиях. С этой целью в технологически развитых странах уже много лет функционируют инновационные структуры различных организационных форм, выступающие своеобразным драйвером развития эффективной экономики, обеспечивающие ее устойчивость и стабильность в условиях рыночной цикличности. Причем, на всех фазах и стадиях цикла.

В России на настоящем непростом этапе ее развития активно реализуются мероприятия, направленные на формирование механизмов государственного управления инновационными процессами в разных сферах экономики. В последние годы количество документов на федеральном и региональном уровнях, связанных с инновационностью, более чем достаточно, однако их эффективность оставляет желать лучшего.

Применявшиеся ранее механизмы государственного воздействия на процесс воспроизводства, в настоящее время становятся малоэффективными. Очевидной становится необходимость формирования системы мер государственного воздействия органов на хозяйствующие структуры активизирующей их инновационную модернизацию. Применительно к региональным экономикам это особенно актуально, поскольку в них переплетаются многочисленные экономические, социальные, межнациональные и многие другие проблемы и вызовы современного периода.

Направления развития регионального инновационного процесса, в рамках необходимости органичного встраивания его в общенациональный инновационный процесс, целесообразность использования передового опыта

в разработке государственной политики стимулирования инновационной деятельности, механизмов управления инновационным процессом на разных иерархических уровнях, предусматривающих специфические формы взаимодействия бизнеса и государства, необходимость учета особенностей инновационного развития экономики регионов России в условиях реализации политики импортозамещения, их значимость и недостаточная методическая проработанность предопределили актуальность темы диссертации, выбор объекта и предмета исследования, а также его цели и задачи.

**Степень разработанности проблемы.** Модернизация экономики, происходящая в России, определяет набор теоретических и практических вопросов о роли, месте и инструментах государственного регулирования всех сфер жизнедеятельности. В наибольшей степени эта проблема актуальна применительно к инновационному процессу. В работах российских и зарубежных ученых рассмотрены различные аспекты становления системы государственного регулирования и ее составляющих.

Проблемы теории и методологии регулирования экономики отражены в работах Л.Абалкина, А.Аганбегяна, А.Анчишкина, С.Глазьева, Ч.Джонсона, Л.Канторовича, Дж.М.Кейнса, В.Коссова, В.Красовского, В.Леонтьева, В.Лившица, Д.Львова, Н.Петракова, Я.Тинбергена, Р.Харрода, М.Фридмана, Р.Харрода, С.Шаталина, Й.Шумпетера, Л.Эрхарда.

Методические и практические аспекты инновационной политики государства, отдельные механизмы, подходы и инструменты научно-технической и инновационной политики его регионов, обоснование необходимости их совершенствования в контексте современных тенденций развития инновационного процесса активно обсуждаются в трудах А.Альбекова, А.Аузана, И.Дежиной, А.Дынкина, О.Голиченко, Р.Гринберга, Г.Костина, Л.Миндели, А.Пригожина, В.Соколинского, С.Тяглова, Э.Уткина, А.Фиапшева, Е.Ясина и других.

Проблеме регионального анализа и прогнозирования посвящены работы Э.Алаева, М.Балкизова, А.Вебера, К.Викселя, С.Галачиевой, А.Гранберга,

Д.Изарда, Н.Колосовского, И.Куянцева, Ф.Мамбетовой, Ю.Мурзаканова, Н.Некрасова, В.Секрекова, Б.Штульберга, В.Шульги.

Вместе с тем некоторые региональные аспекты инновационного процесса в отечественной науке остаются недостаточно раскрытыми. К ним относятся: взаимосвязь и взаимодействие элементов в рамках современных концепций инновационного процесса; цели регионального развития, их соответствие стратегическим национальным ориентирам экономики; структура и целевая направленность инновационной государственной региональной политики; неразработанность системы показателей, позволяющей оценить эффективность мер государственного регулирования инноваций в реализации целевых задач инновационного развития страны и ее регионов и ряд других. Для эффективного развития инновационного процесса в регионах, необходимо рассматривать его в единстве и внутренней противоречивости, а инновационную политику государства в регионах с позиций системности и комплексности предлагаемых мер.

**Целью диссертационного исследования** является развитие теоретических и разработка практических подходов, оптимизирующих механизмы государственного регулирования инновационной модернизации региональных экономик.

Реализация **цели** диссертационного исследования обуславливает решение следующих взаимосвязанных задач:

- исследовать тенденции развития современного инновационного процесса, взаимосвязь и взаимодействие его ключевых составляющих в модернизационных процессах региональных экономик;

- исследовать существующие концепции, направления и инструменты государственного регулирования инновационных процессов в мировой экономике и на их основе выявить общие методико-организационные характеристики государственного регулирования инновационного процесса в регионах РФ;

- определить роль и место государственного регулирования в разработке и развитии инновационного процесса в регионах России, выявить специфику формирования механизма их инновационной политики в условиях высокого динамизма и вариативной трансформации внешней среды;

- проанализировать имеющиеся стратегические ориентиры государственного регулирования инновационного процесса и ключевые направления реализуемой инновационной политики государства с точки зрения выявления важнейших предпосылок и ограничений стратегического управления инновационным процессом в различных регионах, определить этапы государственного регулирования инновационного процесса в модернизационном развитии региона;

- сформулировать теоретико-методические подходы к оценке результативности инструментов реализации задач и достижения целей государственного регулирования инновационного процесса при безусловном обеспечении целевых показателей самого процесса;

- выявить концептуальные направления государственной инновационной политики в регионе с учетом создания форм и методов участия государства в управлении региональными инновационными процессами.

**Объектом исследования** является процесс инновационной модернизации региональной экономики и специфика его государственного регулирования на примере Кабардино-Балкарской республики.

**Предметом исследования** являются организационно-экономические отношения, формирующиеся в ходе регулирования инновационных процессов модернизации экономики региона.

**Соответствие темы диссертации паспорту специальностей ВАК (по экономическим дисциплинам).** Диссертационное исследование выполнено в соответствии с пп. 3.8 «Исследование реакций региональных социально-экономических систем на изменение национальных макроэкономических параметров и институциональных условий», 3.9. «Исследование традиционных и новых тенденций, закономерностей, факторов и условий функционирования».

ния и развития региональных социально-экономических систем», 3.15. «Инструменты разработки перспектив пространственных социально-экономических систем. Прогнозирование, форсайт, индикативное планирование, ориентированное на результат, целевые программы, стратегические планы» Паспорта специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика.

**Теоретико-методологической основой исследования** послужили работы отечественных и зарубежных экономистов по вопросам теории и практики инновационного процесса, методов и подходов государственного регулирования и управления инновационными процессами, стратегического планирования и прогнозирования инновационного развития страны и ее регионов в современных условиях.

**Информационно-эмпирическую базу исследования** составили материалы федеральных и региональных Министерств и ведомств, официальные данные ФСГС РФ, Правительства РФ, публикации в отраслевых изданиях и аналитические обзоры, концептуальные материалы ФЦП «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 - 2013 годы», «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России на 2009 - 2013 годы», «Концепция социально-экономического развития России на период до 2020 года», «Стратегия инновационного развития РФ до 2020 года», «Стратегия развития Кабардино-Балкарской Республики до 2030 года», разработанная Кабардино-Балкарским научным центром РАН РФ, данные ресурса Интернет, научные публикации отечественных и зарубежных экономистов, научные отчеты ведущих НИИ, Вузов по вопросам разработки инновационного процесса для целей модернизации экономики.

Эмпирическая база исследования опирается на действующие законодательные и нормативные акты Государственной Думы и Правительства РФ, расчеты автора и опросы руководителей и специалистов органов управления различного уровня иерархии.

**Нормативно-правовая база диссертационного исследования** опирается на Конституцию РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральные законы, Указы и нормативные акты Президента и Правительства РФ, региональные нормативно-законодательные акты Законодательных органов, Правительств и Администраций субъектов СКФО и ЮФО об активизации инновационной деятельности в отраслях экономики регионов Северного Кавказа.

**Инструментально-методический аппарат исследования.** Концепция диссертационного исследования базируется на интегральном подходе к анализу, оценке и разработке комплекса мероприятий и предложений, относящихся к различным аспектам государственного регулирования экономики регионов на этапах их инновационного развития.

Причинно-следственные взаимосвязи экономического развития региональных субъектов, их конкурентоспособность и модернизация в контексте инновационного развития, были раскрыты при помощи совокупности методов и методических подходов современного гносеологического инструментария, среди них: абстрактно-логический, структурный, гипотезно-дедуктивный, историко-генетический, системный, компаративистский, категориальный, монографический.

Решения этапных теоретических задач осуществлялось в соответствии с их гносеологическим потенциалом. В процессе диссертационного исследования были использованы: графический, отображение функциональных зависимостей, инструментальных технологий, институционального проектирования, схематического представления взаимосвязей анализируемых категорий, контент-анализа, логического моделирования, экономико-статистических группировок (типологических, структурных, аналитических и иллюстративных), экономико-статистический, расчетно-конструктивный и другие методы и подходы.

**Гипотеза исследования** предполагает, что в условиях ускоренного технологического развития экономики, тенденций глобализации, распространении эконометрических моделей организации инновационного процес-



са и современных геополитических реалий необходимо формирование эффективной системы мер и инструментов государственного регулирования инновационных составляющих, конкретизируемых в рамках регионального модернизационного процесса.

**Научная новизна результатов исследования** заключается в обосновании концептуальных подходов к формированию архитектуры и теоретико-методического каркаса государственного регулирования инновационных направлений модернизации региональных экономик и состоит в следующем:

- структурированы тенденции развития современных инновационных процессов, определяющие содержание и направленность системы мер их государственного регулирования, среди которых: переход к сетевой модели организации инновационного процесса и концепция «открытых инноваций» в его создании; усиление инновационной ориентированности инвестиций; интеллектуализация и ее роль в глобализации и конкуренции; качественные изменения инновационного процесса под влиянием внешних факторов и растущих внутренних противоречий в контексте политики санкций и импортозамещения;

- предложена схема структурной взаимосвязи составляющих регионального инновационного процесса как открытой и динамичной системы посредством выделения ключевых субъектно-функциональных подсистем, формирующих его ядро (государство, бизнес, образование, наука, инновационная инфраструктура, институциональная среда), объединенных комплексом институциональных связей в процессе производства, распространения и использования конкурентоспособных инноваций;

- обоснован алгоритм разработки и реализации направлений регионального инновационного развития, учитывающий факторы внешней среды (мировые тенденции и условия инновационного развития) и внутренней (инновационный потенциал и ресурсы развития региона) среды и реализующий следующие блоки взаимосвязанных задач: формирование оптимальной организационной структуры обеспечения государственного регулирования реги-

онального инновационного процесса; определение целевых установок, средств и инструментов государственного регулирования; разработку стратегии регионального инновационного развития; формирование стимулов к инновационной деятельности при сложившемся уровне развития базовых институтов национального и регионального рынков в субъектах Юга России;

- предложены системные подходы к созданию институциональных структур государственного регулирования региональным инновационным процессом, которые включают ряд элементов, характеризующих базовые направления участия государства в нем и отражают единый процесс их разработки и реализации. Подходы сгруппированы в функциональные блоки: методологический, параметрический, процедурный, ресурсный, связующий.

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическая значимость исследования определяется актуальностью поставленных задач и их соответствия современным реалиям экономики России и состоит в основных положениях, методологических подходах, выводах и предложениях, позволяющих дополнить имеющиеся исследования формирования эффективной экономической политики инновационной направленности на региональном уровне.

Ряд положений диссертации может послужить теоретической базой для совершенствования государственного регулирования инновационным развитием национальной и региональных экономик. Отдельные результаты диссертационного исследования могут быть использованы федеральными, региональными и местными органами управления при разработке и реализации программ инновационного развития. Определенные разделы и предложения исследования могут быть реальной основой для разработки прогнозных документов модернизации региональной экономики.

Полученные результаты исследования могут быть включены в тематику учебных дисциплин: «Инновационный менеджмент», «Региональная экономика», «Инноватика», «Стратегический менеджмент», специальных кур-

сов, посвященных проблемам регулирования инновационного процесса и модернизационной деятельности в регионе.

Теоретико-методические положения формирования направлений модернизационного развития инновационной направленности, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы для обоснования и построения модели управления инновационным потенциалом регионов- субъектов экономики.

Практическая значимость исследования заключается в выдвинутых и аргументированных предложениях по совершенствованию деятельности регионов- субъектов РФ на основе использования инновационного потенциала, которые могут использоваться Министерствами и ведомствами разных уровней при разработке нового механизма финансовой поддержки инновационной деятельности субъектов, в рамках действующих федеральных и региональных программ.

Определенные разделы и положения диссертационного исследования представляют собой основу для разработки программ поддержки и развития структур экономики региона. Практические выводы и предложения диссертационного исследования будут способствовать формированию эффективной политики регионального развития на инновационной основе.

**Апробация и реализация результатов исследования.** Ключевые положения и теоретические обобщения, а также ряд практических выводов, сформулированные в диссертационной работе, были рекомендованы к дальнейшему обсуждению и получили одобрение в процессе проведения научно-исследовательских конференций, семинаров преподавателей и аспирантов, а также повышения квалификации специалистов ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный университет имени Х.М. Бербекова», молодых ученых ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет имени В.М. Кокова», Института информатики и проблем регионального управления КБНЦ РАН, на научно-практических конференциях региональных структур РАН, а так же международного, всероссийского, рес-

публиканского уровня (г.Москва, г.Ростов-на-Дону, г.Ставрополь, г.Грозный, г.Пятигорск, г.Владикавказ, г.Нальчик).

Предложенные и аргументированные в диссертационном исследовании тезисы могут быть использованы органами управления регионов в процессе разработки программных продуктов экономического роста экономики на пути инновационного развития.

**Публикации.** По результатам исследования опубликовано 15 работ общим объемом 16,0 п.л. (из них авторских - 9,4 п.л.), в том числе 5 научных статей в изданиях, рекомендуемых ВАК Министерства образования и науки РФ.

**Объем и структура работы.** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, включающего 202 наименования и 3 приложений. Материал изложен на 174 страницах основного текста и включает 16 таблиц и 3 рисунка.

# **ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК**

## **1.1. Эволюция теоретических концепций и взглядов на проблемы государственного регулирования экономики.**

Экономически целесообразные рамки деятельности государства достаточно вариативны.

Во-первых, это разработка, принятие и организация выполнения хозяйственного законодательства. Речь идет о правовой основе предпринимательства, налогообложения, банковской системы и т.д.

Во-вторых, необходимо обеспечивать сохранность экономического механизма, условий его нормального функционирования. В странах с давними рыночными традициями это направление, прежде всего, подразумевает осуществление мер по демополизации экономики, проведение эффективной антиинфляционной политики с помощью активного регулирования кредитно-денежной сферы и поддержания системы государственных финансов.

В-третьих, сюда следует отнести мероприятия государства по решению экономических проблем, перед которыми рыночная система обнаруживает либо свою несостоятельность, либо недостаточную эффективность; сглаживание региональных диспропорций; поддержание экологической безопасности; перераспределение доходов и проведение социальных программ для защиты малоимущих слоев населения; финансирование фундаментальной науки и расходов, на оборону; осуществление структурной политики с целью стимулирования развития приоритетных отраслей и производств; внедрение прогрессивных научно-технических изысканий и т.д.

Идея регулирования рыночного механизма возникла вследствие осознания того факта, что кризисы перепроизводства не случайны и представляют серьезную угрозу капиталистической системе. Кнут Виксель, родоначальник Стокгольмской школы, провозгласил необходимость регулирования экономики на стадии депрессии и кризиса. Субъектами регу-

лирования, по его мнению, должны были стать банки посредством осуществления кредитной политики. Используя идеи маржиналистского анализа, К.Виксель разработал также систему социального бюджетного регулирования, согласно которой в основе налогообложения должен лежать принцип относительно одинаковой или же одинаковой предельной утраты[47].

Центральная категория системы социального регулирования при помощи бюджета – общественные товары - особый тип товаров и услуг, предоставляемых государствам, которые удовлетворяют двум требованиям во-первых, они неделимы, то есть не могут быть разделены и проданы по частям индивидуальным потребителям и, во-вторых, не исключаются из потребления, то есть не представляется реальным лишить какого-либо индивида возможности пользования общественными товарами.

Функцию обеспечения общества такими товарами и услугами берет на себя государство, а финансирование их производства осуществляется за счет средств налогоплательщиков. Классическими примерами общественных товаров являются национальная оборона, поддержание экологического равновесия, развитие фундаментальной науки.

Поскольку общественные товары поступают потребителям в абсолютно равных количествах, причем совокупное потребление в данном случае равно индивидуальному, следовательно, психологически каждый из них должен в одинаковой степени почувствовать ущерб от налогового бремени независимо от номинальной величины дохода. Связь номинального дохода с оценками полезности денег нелинейна, поэтому принцип относительно одинаковой или же одинаковой предельной утраты оптимально реализуется соответственно в пропорциональной или же прогрессивной шкале подоходного налогообложения.

Проблема разрешения характерных для капиталистического общества конфликтов диктовала приоритет общего над индивидуальным в изучении экономических явлений. Теория К.Викселя и его последователей исходила из признания необходимости исследования макроэкономических процессов.

Тем не менее, до кризиса 1929-1933 гг. неоклассическое направление в экономической теории, декларирующее принцип невмешательства государства в экономическую жизнь, было лидирующим. "Великая депрессия" нанесла жесточайший удар неоклассическому учению. Старые теории были не в состоянии дать адекватное объяснение сложившейся ситуации. Очевидным стал тот факт, что рыночная система не способна гарантировать установление и поддержание микроэкономического равновесия.

В экономической литературе существуют различные трактовки категории макроэкономического равновесия. По мнению П.Самуэльсона, понятие экономического равновесия предполагает такое устойчивое состояние экономики, при котором имеет место тенденция к саморегуляции всех возникающих отклонений[139].

Леон Вальрас считал, что равновесное состояние на отдельном рынке достигается в случае, когда спрос равняется предложению. Идея общего экономического равновесия подразумевает существование равновесия на трех рынках одновременно – рынке товаров, рынке труда и рынке капитала, при этом цены определяются предельной полезностью.

Полезность – это способность удовлетворять потребности (по сути, субъективное понятие). Предельная полезность представляет собой добавочную полезность или удовлетворение, извлекаемое потребителем из одной дополнительной единицы конкретной продукции.

Цели и задачи предлагаемой диссертационной работы определяют необходимость трактовать макроэкономическое равновесие на достижение и обеспечение устойчивого соответствия между инвестиционным спросом и предложением сбережений.

Экономическая политика государства по регулированию инвестиций опирается главным образом на теоретические положения и выводы кейнсианцев.

С именем Дж.М.Кейнса связана новая эпоха в истории экономической мысли[85]. Им был подвергнут сомнению основополагающий постулат

неоклассического учения – утверждение, что рыночная система является саморегулирующейся и при полном использовании ресурсов автоматически достигает равновесия. Кейнс выдвинул предположение, что для капиталистической экономики наиболее естественна ситуация, когда экономическое равновесие достигается при неполной занятости.

Главной причиной незанятости Кейнс считал дефицит эффективного спроса[85].

Эффективный спрос является центральной категорией кейнсианской экономической теории. По Кейнсу, эффективный спрос представляет собой просто совокупный доход, который предприниматели рассчитывают получить, включая суммы, которые они выплатят владельцам других факторов производства в качестве доходов, в соответствии с тем уровнем текущей занятости, который они решают предоставить [85].

Обычно выделяют две составляющие эффективного спроса – это: (1) потребительский спрос и (2) инвестиционный спрос.

Экономическая политика пришедшей к власти в 1933г. администрации во главе с президентом Ф.Рузвельтом опиралась на положения кейнсианской экономической теории. Дж.М.Кейнс, анализируя причины экономического кризиса 1929-1933гг., основное внимание уделил проблеме неполной занятости (бездействовало около половины производственных мощностей, четвертая часть рабочей силы оказалась безработной) [86]. Восстановление полной занятости, считал он, возможно путем обеспечения совокупного спроса, соответствующего производственным возможностям.

Согласно кейнсианской теории уровень производства и занятости находятся в прямой зависимости от величины совокупного спроса. Предполагалось, что увеличение совокупного спроса вызовет соответствующее расширение масштабов производства, сокращение уровня безработицы. Поэтому экономическая политика государства была ориентирована на регулирование совокупного спроса.



Величина совокупного спроса определяется движением четырех основных элементов: (1) потребительских расходов, (2) инвестиционных расходов, (3) государственных закупок, (4) расходов на чистый экспорт.

$$Y = C + I + S + X$$

где:  $Y$  -совокупные расходы, осуществленные потребителями, предприятиями и государством на покупку товаров и услуг за определенный период времени,

$C$  - потребительские расходы;

$I$  - инвестиционные расходы;

$G$  - государственные закупки товаров и услуг;

$X$  - расходы на чистый экспорт (определяются вычитанием объема импорта из объема экспорта).

Добиться увеличения совокупного спроса можно путем:

(1) сокращения налогового бремени и тем самым расширения частного спроса (спроса всех семей на товары и услуги потребительского назначения, а также спроса частных предприятий и учреждений всех сфер и отраслей на станки, машины, оборудование, сырье, строительные материалы, услуги и т.д.,

либо (2) увеличения государственных расходов и, тем самым, расширения спроса государства,

либо (3) осуществлять и (1) и (2) одновременно.

При этом увеличивается бюджетный дефицит. До этого бюджетный дефицит считали результатом неправильной, безответственной финансовой политики и стремились к сбалансированию государственного бюджета.

В соответствии с кейнсианской экономической концепцией бюджетный дефицит, правда, не выходящий за необходимые пределы, стал рассматриваться как важнейший элемент регулирования экономики путем расширения совокупного спроса[86]. Вместе с тем, предполагалась и возможность воздействия на совокупный спрос в противоположном

направлении в целях сдерживания бурного экономического развития в периоды "перегрева" экономики.

Первоначально экономическая политика государства, ориентированная на регулирование совокупного спроса, была направлена на проведение антикризисных мероприятий. Во время экономических кризисов усилия правительства концентрировались на расширении совокупного спроса, что позволяло сдерживать падение производства и рост безработицы. Следует отметить, что подобная антикризисная политика дала свои результаты. Кризисов, сравнимых по масштабам, глубине и продолжительности с кризисом 1929-1933гг., с тех пор не было.

Основной психологический закон Кейнса гласит: "По мере увеличения дохода склонность к потреблению снижается, и, соответственно, растет склонность к сбережению, то есть при увеличении дохода возрастает та его часть, которая становится сбережениями, и уменьшается доля, расходуемая на потребление." Узким образом, предполагается, что существует только две возможности распорядиться своим личным доходом после уплаты налогов – одну его часть использовать на потребление, другую направить на сбережение[85].

Неоклассики полагают, что колебания ставки процента автоматически обеспечивают соответствие между инвестиционным спросом и предложением сбережений. По мнению же кейнсианцев, рыночная экономика может быть когда-то и имела этот механизм, но утратила его в настоящее время.

По мнению неоклассиков, рыночная система снабжена автоматическим механизмом приведения в соответствие режимов сбережения и инвестирования. В качестве регулятора выступает ставка процента. По мере увеличения ставки процента возрастает заинтересованность населения осуществлять сбережения. Неоклассики утверждают, если население повысит уровень сбережений, то при прочих равных условиях предприниматели будут больше инвестировать.

Очевидно, что инвестиционные решения и планы сбережений принимаются различными группами и мотивируются различными соображениями. Цель инвестора привлечь ресурсы для обновления и расширения капитала. Чем выше ставка процента, тем меньше объем привлекаемых средств из-за дороговизны банковского кредита. Следовательно, функция инвестиционного спроса отражает обратную зависимость между ставкой процента и объемом инвестиций.

Следует отметить, что формирование инвестиционного спроса ориентируется на ожидаемую норму чистой прибыли. Предложение инвестиций за счет сбережений обусловлено совсем иными обстоятельствами (прошлым или будущим денежным доходом). Поэтому равновесие инвестиционного спроса и предложения сбережений вовсе не обязательно.

В реальной экономике, по мнению Кейнса, как правило, существует неравновесие двух видов: либо  $I < S$ , либо  $I > S$ .

Ситуация  $I < S$  означает, что инвестиционный спрос финансируется с запасом, идет активный инвестиционный процесс, увеличиваются объемы производства и продаж. В то же время подобная экономическая комбинация предполагает наличие высокого уровня сбережений, следовательно, масштабы личного потребления относительно низки. Вялый платежеспособный спрос на потребительском рынке может вызвать кризис перепроизводства общего характера. В развитых рыночных экономиках неравновесие первого вида практически не встречается.

В ситуации  $I > S$  инвестиционный спрос удовлетворяется не полностью, ощущается нехватка сбережений. Это предопределено, как правило, тем обстоятельством, что в экономически развитых странах существует достаточно высокий уровень потребления. Неравновесие второго вида ( $I > S$ ) замедляет развитие экономики, поскольку предпринимательская активность и инвестиционный процесс сдерживаются недостаточным объемом сбережений.

И в том, и в другом случае механизм рынка не гарантирует макроэкономического равновесия. Экономическая политика государства должна быть

направлена на достижение и поддержание соответствия между инвестиционным спросом и предложением сбережений.

Государство должно способствовать формированию развитой инфраструктуры, позволяющей аккумулировать сбережения в наиболее удобной для инвестирования форме. Идеальным вариантом являются сбережения двух видов: банковские депозиты и финансовые активы на фондовом рынке.

Следует также свести к минимуму любые посягательства на сбережения, кроме тех, что связаны с реализацией интересов инвесторов. Государство, посягающее на сбережения с целью покрытия дефицита госбюджета, является основным конкурентом предпринимательского сектора.

Последователи Дж.М.Кейнса в послевоенный период дополнили его учение, в частности, разработали теорию экономического цикла и теорию экономической динамики (или роста).

Дж.М.Кейнс предлагал "рассматривать экономический цикл как явление, вызванное циклическими изменениями предельной эффективности капитала, хотя и осложненное и усиленное сопутствующими изменениями других важных краткосрочных переменных экономической системы[86].

Предельная эффективность капитала есть рентабельность последней вложенной в производство единицы капитала.

Колебания предельной эффективности капитала определяют основное направление в движении инвестиций. Неокейнсианцы считали, что основой экономического цикла является динамика инвестиций. Следовательно, циклическое развитие рыночной экономики может быть преодолено, достаточно лишь обеспечить высокий и устойчивый рост инвестиций.

Цикл представляет собой единство четырех фаз. В 30-е годы XX века этих четырех фаз еще не наблюдалось, основными фазами экономического цикла были кризис и депрессия. В послевоенный период со всей очевидностью проявились фазы оживления и подъема. Неокейнсианцы утверждали, что в целях смягчения циклических колебаний экономики государство должно стимулировать увеличение объемов инвестиций во время кризисов и

сдерживать инвестиционный бум в периоды "перегрева" экономики, поскольку неконтролируемый подъем образует предпосылку для будущего спада.

Таким образом, рыночную экономику нужно регулировать на всех фазах экономического цикла. С точки зрения проводимого анализа несомненный интерес представляет концепция антициклических рекомендаций Э. Хансена[161].

Хансен Э. придерживался инвестиционной доктрины экономического цикла. В своем исследовании он вводит новую категорию – автономные инвестиции. Автономные инвестиции не зависят от колебания конъюнктуры, в основе их движения лежат научно-технические усовершенствования, демографические сдвиги, открытие новых полезных ископаемых, вовлечение в хозяйственный оборот новых незанятых территорий и т.д. Понятие «автономные инвестиции» предусматривает действие мультипликатора[161].

Соединение механизма мультипликатора и акселератора Хансен называет сверхкумулятивным эффектом (в экономической литературе этот эффект известен под названием “эффекта снежного кома”)[161].

Посредством сверхкумулятивного эффекта в экономике происходит подъем.

Однако, фаза оживления и подъема не может длиться вечно, так как существуют два стопора: во-первых, происходит исчерпание автономных инвестиций вследствие ослабления первоначального импульса, и во-вторых, уменьшается действие мультипликатора – передаточного механизма, поскольку с ростом дохода, согласно психологическому закону Кейнса доля потребления снижается, следовательно величина мультипликатора уменьшается. Наступает заминка, и экономика поворачивает к спаду. Механизм мультипликатора и акселератора начинает действовать в обратном направлении, усугубляя кризисное положение.

Кризис также не вечен. Постепенно накапливаются причины для новых автономных инвестиций. Кроме того, на стадии спада доходы населения

быстро снижаются, следовательно, по психологическому закону Кейнса доля потребления в доходе растет и механизм мультипликатора вновь набирает силу. Все эти факторы определяют вступление экономики в фазу оживления и подъема.

Хансен Э. предлагает три типа мер компенсирования экономического цикла[161]:

1. встроенные стабилизаторы;
2. автоматически действующие контрмеры;
3. управляемые программы компенсирования цикла.

Рассмотрим эти инструменты более подробно.

1. Встроенные стабилизаторы представляют собой искусственный механизм, вмонтированный в экономику. В качестве примера может служить такой важный инструмент как высокопрогрессивный подоходный налог.

На стадии подъема высокопрогрессивный подоходный налог способствует изъятию части эффективного спроса, тем самым сдерживая инвестиционный бум. В то же время благодаря высокопрогрессивному подоходному налогу на стадии подъема значительно возрастает объем поступлений в госбюджет. Следовательно, государство имеет возможность накапливать средства для проведения инвестиционной политики во время спада.

В кризисные периоды доходы уменьшаются, однако, ставка налога снижается еще сильнее. Таким образом, несмотря на то, что абсолютная величина дохода уменьшается, та доля, которая идет на потребление, относительно возрастает.

Кроме того, правительство впрыскивает в экономику те средства, которые оно собрало на стадии подъема. Тем самым государственное регулирование позволяет смягчить спад инвестиционной активности.

Встроенные стабилизаторы способствуют тому, что экономическое развитие становится более пологим, смягчаются резкие скачки в сторону подъема или спада.

Вторым примером встроенных стабилизаторов является система социального страхования. Это касается, в частности, пособия по безработице. На стадии подъема общая сумма отчислений в фонд социального страхования возрастает, объемы выплат по безработице невелики, так как численность безработных относительно мала. Следовательно, фонды социального страхования имеют возможность накапливать средства на стадии подъема с тем, чтобы использовать их во время спада, когда количество безработных резко увеличивается, а сумма поступлений по социальному страхованию снижается и не способна покрыть необходимый объем выплат по безработице.

2. Автоматически действующие контрмеры не требуют согласования с парламентом и включаются самостоятельно в том случае, если "показатели тревоги" (заранее определенные индексы, например, уровень безработицы или уровень инфляции) отклоняются от нормы.

Одним из главных инструментов является манипулирование ставкой рефинансирования, под которой понимается ставка процента по ссудам предоставляемым Центральным банком коммерческим банкам. Если, допустим, наблюдается экономический подъем, то Центральный банк в целях сдерживания инвестиционного «бума» начинает поднимать ставку рефинансирования. Столкнувшись с повышением процента, коммерческие банки, естественно, не захотят нести финансовые потери и возложат их на плечи своих клиентов. Удорожание кредита, предоставляемого коммерческими банками, позволит сократить инвестиционный спрос.

Напротив, в кризисной ситуации ставку рефинансирования следует понижать с тем, чтобы стимулировать инвестиционный процесс.

Вторым важным инструментом выступает варьирование ставками налогообложения. Кейнсианская теория рекомендует в периоды экономиче-

ского кризиса снижать налоговые ставки. В частности, ставку налога на прибыль. В связи с этим, в налоговую систему в целом или ее элементы вносятся необходимые изменения. Однако следует обратить внимание на важность сочетания динамичности и стабильности налоговой системы. Последняя достигается тем, что в течение финансового года налоговые ставки изменению не подлежат. А перечень налогов и платежей должен быть стабилен в течение нескольких лет.

Поэтому, если экономическое положение страны и решаемые в данном периоде задачи экономической политики государства требуют внесения определенных изменений в налоговую систему, то они, разумеется, должны быть внесены, но по возможности с нового хозяйственного года.

Третий существенный инструмент – операции на открытом рынке ценных бумаг, то есть купля-продажа Центральным банком государственных ценных бумаг с целью регулирования денежной массы в обращении. Выступая в качестве продавца государственных обязательств, Центральный банк изымает средства из обращения и, тем самым, сдерживает инвестиционный подъем. На стадии спада Центральный банк покупает ценные бумаги, которые затем возвращаются в обращение и, таким образом, поддерживается инвестиционный процесс.

Четвертый инструмент – регулирование нормы обязательных резервных средств коммерческих банков. Часть своих активов коммерческий банк обязан держать на своем счете в Центральном банке. На стадии подъема Центральный банк повышает норму обязательных резервов, часть средств коммерческого банка замораживается и не может быть использована для инвестирования. В кризисной ситуации обязательные резервные фонды рекомендуется уменьшать с тем, чтобы коммерческие банки, разморозив часть своих средств, превратили бы их в кредиты.

3. Управляемые программы компенсирования цикла требуют согласования с законодательными органами власти. Они касаются в основном бюджетных мер. Регулирование эффективного спроса происходит посредством



перераспределительного процесса, увеличивая или уменьшая размер той или иной за счет других статей.

В начале 60-х годов в США со всей очевидностью обнаружилась проблема темпов экономического роста. Дело в том, что в 50-е годы американская экономика развивалась значительно медленнее большинства ведущих стран мира, и возникла перспектива утраты экономического лидерства. Кроме того, низкие темпы экономического развития были чреваты не только ослаблением международных позиций Соединенных Штатов, но и также препятствовали решению внутренних экономических и социальных проблем. Перед администрацией Дж.Кеннеди, пришедшей к власти в начале 60-х годов, стояла задача достижения более высоких темпов экономического роста. Основным объектом государственного регулирования был, как и до этого, совокупный спрос.

В 60-е годы американская экономика функционировала при относительно высоких темпах экономического роста, высоком уровне занятости, относительной стабильности цен.

70-е годы ознаменовались вступлением американской экономики в новый период развития, характерными чертами которого стали замедление технического прогресса и резкое снижение темпов прироста производительности труда. Сосуществование инфляции и безработицы, то есть процесс одновременного увеличения и уровня безработицы, и среднегодового темпа прироста цен, стало постоянным явлением и превратилось в острейшую макроэкономическую проблему. Кейнсианский анализ, фокусирующий внимание на категории совокупных расходов как основы, определяющей уровень национального производства и занятости, оказался не в состоянии объяснить взлеты stagflation 1973-1975 гг. и 1978-1980 гг.

Концепция кривой А.Филлипса, используемая экономистами кейнсианского направления для объяснения существования устойчивой обратно пропорциональной зависимости между уровнем безработицы и уров-

нем инфляции, пришла в противоречие с эмпирическими данными 70-х – 80-х годов[151].

Кривая Филлипса отражает альтернативную зависимость в экономике между инфляцией и безработицей. Она показывает, что низкие темпы инфляции должны сопровождаться высоким уровнем безработицы и наоборот.

Проведенные на основе эмпирических данных 60-х годов исследования подтвердили, что между безработицей и инфляцией существует стабильная обратная связь. Однако события 70-х – 80-х годов ставят под сомнение существование подобной зависимости.

Фактические данные за 70-е– 80-е годы показали, что инфляция и безработица двигались в одном и том же направлении, а не в противоположных, как предполагалось в соответствии с кривой Филлипса.

Кардинальное изменение ситуации, появление нового экономического феномена – стагфляции, заставили перенести внимание с совокупного спроса на производственный потенциал экономики – технологию и технический прогресс, производительность, капиталообразование, трудовые ресурсы [151].

После десятилетия вялого экономического роста и небывалой инфляции, в течение которого экономика наиболее развитой в экономическом отношении страны - США страдала от низких темпов роста производительности труда, замедления капиталовложений и не отвечающих требованиям мощностей в обрабатывающей промышленности, стало предельно ясно, что сейчас главная проблема состоит не в том, как стимулировать спрос, а в том, как стимулировать предложение.

На этой волне возникла теория экономики предложения, сторонники которой были убеждены, что кейнсианская теория не позволит справиться со стагфляцией, поскольку основной причиной экономических спадов считает дефицит совокупного спроса. Таким образом, производственные издержки и совокупные затраты упускаются из виду.

Совокупное предложение – это график или кривая, отражающие общий объем товаров и услуг, который реально может быть предложен (произведен) при различных уровнях цен. Очевидно, повышение уровня цен при прочих равных условиях вызывает рост объема производства, понижение уровня цен, является фактором сокращения производства товаров и услуг. Важно заметить, что реальный объем национального производства определяется также имеющимися производственными возможностями, которые напрямую зависят от технического уровня производства, производительности труда и т. д.

По мнению сторонников экономической теории, ориентированной на предложение, экономические кризисы могут быть вызваны изменениями как на стороне спроса, так и на стороне предложения. Особой критике в этой связи подвергся вывод Дж.М.Кейнса о необходимости стимулировать расширение совокупного спроса посредством проведения соответствующей налоговой и бюджетной политики[85].

Проведение активной бюджетной политики предполагает увеличение налогового бремени, то есть рост суммарных налоговых платежей как в абсолютных размерах, так и относительно. По мнению сторонников экономической теории, ориентированной на предложение, увеличение суммы налоговых платежей вызывает следующие негативные последствия:

- 1) ослабление мотивации к труду и инвестированию ввиду снижения как личных доходов физических лиц, так и доходов фирм и корпораций.

Сопоставляя реальный доход (после уплаты налогов) и величину пособия по линии социального страхования (например, пособие по безработице и выплаты неимущим), некоторые рабочие предпочитают праздность занятости, что увеличит давление на федеральный бюджет в сторону дефицита. Сумма трансфертных платежей составляет 60% расходов федерального бюджета США. Статистика показывает, что если 40 лет назад каждый шестнадцатый американец не получал из федерального бюджета что-либо по линии социальной помощи, то в 2000-е годы уже каждый второй. За 1990-2012

финансовые годы платежи и взносы по социальному страхованию возросли с 348,7 млрд. долларов до 1141,6 млрд. долларов. Доля налогов в личных доходах достигла к концу 1979г. почти двух третей. Возрос удельный вес налогов и в прибылях корпораций. Затраты предпринимателей на разного рода взносы в фонды социальных программ по сравнению с 2000г. увеличились без малого на 25, а по сравнению с 1997г. – на 72%..

Сторонники теории экономики предложения утверждают, что рабочий принимает решение о выполнении дополнительной работы (за счет увеличения рабочих часов, отработываемых в день или неделю, или за счет повышения уровня интенсивности труда) в зависимости от того, какой в результате он получит дополнительный доход после уплаты налога. Следовательно, чрезмерно высокопрогрессивная шкала подоходного налогообложения "съедает" значительную долю дополнительного дохода, причитающегося работнику за увеличение длительности и интенсивности труда. Подобная система подрывает стимулы к труду, отдых и развлечения становятся предпочтительнее, чем работа.

Предприниматели, решая вопрос об инвестировании средств, ориентируются в первую очередь на ожидаемую норму чистой прибыли (то есть прибыли после уплаты налогов). Следовательно, высокие ставки налогов подавляют мотивацию к вложению капитала.

2) Высокий уровень подоходного налогообложения является причиной относительного снижения личных доходов семей. Снижение уровня доходов вызывает относительный дефицит сбережений, поскольку индивидуум в случае уменьшения своего дохода стремится, тем не менее, сохранить прежний уровень потребления, сократив с этой целью в первую очередь объем собственных сбережений.

Таким образом, можно констатировать, что трансфертный характер федерального бюджета и система перекалывания налогов подрывают мотивацию к труду, инвестированию, обновлению производства, вызывают дефицит сбережений и ухудшают состояние федерального бюджета.

Все это влияет на снижение эффективности национальной экономики и, по сути дела, означает более высокие производственные издержки и инфляцию, что будет увеличивать долю соответствующего субъекта управления и соответственно его возможности влиять на принятие хозяйственных решений, либо финансирования из средств соответствующего бюджета затрат на содержание объектов социальной инфраструктуры и др.

## **1.2. Инновационное содержание модернизационных процессов в экономиках регионов РФ**

В настоящее время большинство стран переходит к информационному обществу, «экономике инновационного типа» - экономике, основанной на знаниях, информационных технологиях. Инновационная экономика (экономика знаний) – это экономика, в которой создание, распространение и использование инноваций выступает основным фактором экономического роста. Существенный эффект инновационной экономики заключается в продуктивном использовании высокотехнологичной продукции во всех отраслях и сферах хозяйственного комплекса. В современных условиях формирование инновационной экономики является одним из шагов последующего перехода к постиндустриальному обществу.

Возможности экономического роста в условиях дальнейшего развития, связанные с экстенсивными факторами (природные, трудовые, финансовые ресурсы, демографические и прочие факторы), быстро сужаются в связи с инфляционной составляющей, обусловленной природой этих факторов. Избежать негативных последствий этого явления можно лишь при условии, что знания становятся фактором производства.

В многочисленных эмпирических исследованиях, выполненных зарубежными и российскими учеными, вклад инноваций в экономический рост развитых стран оценивается на уровне 35-50% и более. Так в странах ЕС в последние десятилетия на фоне снижения значений традиционных факто-

ров экономического роста (рабочая сила, инвестиции в основной капитал) вклад инновационной составляющей в экономический рост, измеряемый темпами прироста ВВП, неизменно возрастал (табл. 1.2.1).

Инновационное развитие экономической системы определяется, с одной стороны, необходимостью «выживания» в высоко конкурентной среде (требования потребителей, поставщиков и т.д.), с другой – развитием НТП. По сути, инновационная деятельность выступает как инструмент обеспечения адаптивности системы к изменениям внутренней и внешней среды, является средством обеспечивающим поддержание и повышение уровня национальной конкурентоспособности.

Таблица 1.2.1. – Вклад основных факторов экономического роста в прирост ВВП в странах ЕС [203]

Показатель	80-е гг. XX века	2000-е гг.
Среднегодовые темпы прироста ВВП, %	2,2	2,0
Вклад факторов:		
рабочая сила	0,3	0,2
в процентах к итогу	13,6	10,0
основной капитал	0,9	0,8
в процентах к итогу	40,9	40,0
инновационная составляющая	1,0	1,0
в процентах к итогу	45,5	50,0

Источник: Таблица составлена автором по данным ФСГС

Стратегия повышения наукоемкости национальной экономики (т.е. расширения масштабов научной и инновационной деятельности относительно размеров ВВП или стоимости продукции отдельных компаний) характерна для все большего числа стран, отраслей и корпораций. Например, уже в 2004г. в число лидеров по наукоемкости ВВП вошел Израиль: 4,7% без учета затрат на оборонные НИОКР. Для сравнения наукоемкость ВВП Швеции в том же году составила 4,3%[65]. В целом развитые страны характеризуются высокими показателями наукоемкости, которые обеспечиваются значительной долей компаний частного сектора в национальных затратах на НИОКР (данная тенденция свидетельствует о зрелости и сбалансированности национальных инновационных систем). Опережающие темпы роста затрат на НИОКР отмечаются и в развивающихся странах - Южной Кореи, Индии, Ки-

тае, которые по отдельным направлениям инновационного развития являются признанными лидерами в мировом инновационном процессе (табл. 1.2.2).

В настоящее время основной объем инновационных ресурсов мира сосредоточен в Индии, Китае, ряде экономически развитых стран и России. По прогнозам экспертов, современная триада лидеров инновационного процесса - США, ЕС, Япония - будет расширяться в сторону динамичных стран Азии, прежде всего Индии и Китая. Как следует из представленных данных таблицы 1.2.2, развивающиеся страны (Индия и Китай) уже в среднесрочной перспективе будут опережать не только Россию, но и страны ЕС.

Таблица 1.2.2. - Финансирование НИОКР (в % к ВВП) в ведущих странах и регионах мира[114]

Страна, регион	Год			
	1995	2000	2005	2020 (прогноз)
США	2,51	2,72	2,72	3,0
Япония	2,7	2,9	3,2	3,5
ЕС – 15	1,8	1,89	1,97	2,3
ЕС – 25	1,72	1,8	1,87	2,2
Россия	0,97	1,05	1,25	2,25
Индия	0,9	0,95	1,45	2,4
Китай	0,61	1,01	1,51	2,5

Источник: Таблица составлена автором по данным ФСГС

В число лидеров по затратам на научные исследования входят глобальные ТНК. Следует отметить, что концентрация ресурсов в инновационной сфере высокая, и, несмотря на бурный рост малых и средних наукоемких компаний, большую часть национальных научных проектов ведут крупные компании. Так, в 2003 г. на долю 100 крупнейших мировых ТНК пришлось 90% всех затрат на НИОКР. Наибольшими показателями наукоемкости (отношение расходов на НИОКР к продажам) характеризуются компании фармацевтической промышленности, производство средств связи и услуги в этой области, приборостроение, программное обеспечение и т.д. Долгосрочным структурным сдвигом в деятельности крупных компаний становится рост до-

ли сферы услуг, куда направляется значительная часть инновационных проектов и торгового оборота.

В большинстве инновационных отраслей размер фирмы по-прежнему остается важнейшим фактором конкурентоспособности, и лидером современного инновационного процесса на глобальном уровне может стать достаточно крупная компания. Выживаемость крупной компании наукоемкой отрасли промышленности становится возможной только при условии достижения определенного критического уровня в финансовом отношении, который постоянно растет. В связи с этим приоритетными для компаний являются задачи роста капитализации, увеличения торгового оборота, завоевания лидерства на мировом рынке. Отсюда, в частности, не прекращающийся с 90-х гг. процесс слияний и поглощений, затронувший практически все крупные мировые компании.

Современное технологическое развитие мировой экономики приближается к середине пятого цикла (его временные рамки 1990-2040 гг.), который характеризуется: компьютерной революцией; формированием глобальных телекоммуникационных сетей; нарастанием экономического использования Интернет-технологий. Эти направления активно осваивают Япония, Индия, Китай. Формирование современных инновационных контуров в наиболее передовых странах включает следующие мировые технологические тренды[114]:

- 1) конвергенция технологий – развитие широкого спектра научных и технологических областей на стыке различных дисциплин (например, совместное использование новейших достижений генетики, информатики и нанотехнологий в здравоохранении);

- 2) распространение принципов безотходного производства в промышленности, сокращения вредных выбросов на транспорте и новых методов переработки ядерных отходов;



3) обеспечение широкого круга пользователей новыми способами сбора, хранения, мониторинга, обработки и передачи всех видов информации в режиме реального времени;

4) глобальная конкуренция за установление новых отраслевых стандартов, создание базовых продуктовых платформ в производстве и потреблении по широкому спектру новых направлений технологического развития;

5) развитие нанотехнологий;

6) развитие альтернативной энергетики.

В отличие от ряда стран, российская экономика довольно слабо представлена в указанных направлениях, ориентированных исключительно на знания, развитие человеческого капитала, информацию. Многочисленные эмпирические исследования доказывают, что в условиях приоритета инновационных факторов экономического роста, изобилие естественных ресурсов в стране способно негативно влиять на его уровень и темпы.

Согласно современным представлениям о направленности инновационного процесса, при решении задачи диверсификации экономики на основе инноваций особенно актуальна проблема совершенствования системы национальных институтов, так как принятие решения о создании новых предприятий и инвестировании в новые проекты напрямую зависит от качества и стабильности институциональной среды. Кроме того, по сравнению с индустриальной стадией динамизм постиндустриальной экономики определяется рядом взаимосвязанных факторов, предъявляющих особо высокие требования к качеству институциональной среды:

- высокое качество человеческого капитала, что предполагает необходимость существенных изменений в системах образования и здравоохранения;

- инновационный характер экономики, требующей адекватных систем поддержки (финансовые инструменты и бизнес-услуги, защита авторских прав, низкие издержки входа на рынок, справедливость конкуренции);

- углубление международного разделения труда, что выдвигает требования к механизмам координации деятельности между странами;

- усиление роли информации и информационных технологий, рост спроса на информацию и совершенствование знаний.

Становление и развитие инновационной экономики – комплексный процесс, который включает, прежде всего, совокупность новейших тенденций научно-технического развития, масштабы финансирования, разработки и освоения принципиально новых технологий в компаниях частного сектора и в государственных научных центрах. Другая важная составляющая этого процесса – институты инновационного развития, нацеленные на качественные изменения инновационной сферы в соответствии с глобальными тенденциями. Формирование таких институтов радикально изменяет облик научно-инновационного пространства национальной экономики, а также вызывает необходимость существенных модификаций в механизмах его регулирования.

Включение «инновационного фактора» во внешний и внутренний контуры развития национальной экономики предполагает исследование и учет не только тенденций, масштабов и особенностей, присущих инновационной сфере экономики в рамках институтов инновационного развития, но и четкое определение экономического содержания понятий «инновации», «инновационная деятельность», «инновационный процесс». Отсутствие единого понимания определений и границ перечисленных понятий приводит к распылению денежных средств, финансируемых государством, их неэффективному использованию, неработоспособности налогово-финансовых методов регулирования инновационной деятельности. От правильного понимания базовых понятий инновационной экономики во многом зависят тактика и стратегия формирования эффективных национальных институтов инновационного развития.

Одним из первых вопросов о значении инноваций в экономическом развитии поставил Й. Шумпетер, который обратился к этой проблематике еще в

1911 г. Он писал об инновационных процессах как о новых комбинациях, которые формируются в результате реорганизации производства благодаря использованию новой техники, появлению нового сырья, внедрению новой продукции, возникновению новых рынков сбыта [160]. Согласно Й. Шумпетеру, инновация – основной источник прибыли: «прибыль, по существу, является результатом выполнения новых комбинаций».

В экономической литературе как отечественной, так и зарубежной существует многообразие определений понятия инноваций, что свидетельствует об отсутствии общепризнанной терминологии в этой области. Некоторые авторы определяют инновацию как процесс, действие (В.Г. Медынский, Ф. Валента, Ф. Никсон, Л. Волдачек), другие предлагают рассматривать её как объект или результат научно-исследовательской деятельности, реализованный в виде конечного продукта или технологии. (Э.А. Уткин, Ш. Гохберг и др.). Отдельные трактовки понятия инновации приведены в таблице 1.2.3[40,82,121,129,149,186,192,201].

В современной трактовке понятие «инновация» можно определить как первое практическое применение нового научно-технического, технологического, организационно-экономического, производственного или иного решения[54].

Как следует из приведенных определений инновации (см. таб. 1.2.3), до настоящего времени в трактовке анализируемого понятия представителями различных школ и направлений имеются нюансы, однако ученые единодушны в том, что роль инноваций в обеспечении развития экономики и улучшении качества жизни населения значительна.

Таблица 1.2.3. - Подходы к определению инноваций

Автор	Трактовка понятия «инновация»
<b>Барнет Х. (1953)</b>	Любая идея, деятельность или вещественный результат, который является новым в силу своего качественного отличия от существующих
<b>Найт К. (1967)</b>	Инновация - это внедрение чего-либо нового по отношению к организации или ее непосредственному окружению.
<b><u>Мэнсфилд Е. (1971)</u></b>	<b><u>Изобретение примененное впервые называется нововведением.</u></b>
<b>Никсон Ф.</b>	Инновация - это совокупность технических, производственных

	и коммерческих мероприятий, приводящих к появлению на рынке новых и улучшенных промышленных процессов и оборудования.
<b>Твисс В. (1992)</b>	Инновация - процесс передачи научного или технического знания непосредственно в сферу нужд потребителя, продукт при этом превращается лишь в носителя технологии, и форма, которую он принимает, определяется только после увязки самой технологии и удовлетворяемой потребности.
<b>Уткин Э.</b>	<b><u>Инновация - конкретный «объект».</u></b>
<b>Валдайцев С.</b>	<b><u>Инновация - освоение новой продукции.</u></b>
<b>Пригожин А.И.</b>	<b><u>Нововведение сводится к развитию технологии, техники, управления на стадиях их зарождения, освоения, диффузии на других объектах.</u></b>
<b>Завлин Н., Казанцев А.К., Миндели Л.Э.</b>	<b><u>Инновация - «использования результатов» интеллектуальной (научно-технической) деятельности).</u></b>

Источник: Таблица составлена автором

Анализ определений сущности инновация позволяет выделить несколько подходов к определению сущности данного понятия:

1) инновации рассматриваются как динамичный процесс введения новых изделий, элементов, подходов, принципов в различных областях вместо действующих устаревших (определения Б. Твисса, Б. Санто)[137, 201];

2) инновации определяются как сложный процесс практического использования новой идеи, охватывающий весь спектр видов деятельности и приносящий экономический, социальный, экологический, научно-технический или другой вид эффекта[116];

3) инновации выступают статическим результатом творческого процесса в виде новой продукции, технологии, метода и т.д. (определения Р.А. Фатхудинова, А.Е. Яковлева, А.В. Плеханова и др.)[150, 171].

В отношении трактовки понятия инновации следует отметить и тот факт, что часто в литературе встречается отождествление терминов «инновация», «нововведение» и «новшество»[129]. Представляется, что между понятиями «инновация», «инновационный процесс», «новшество» имеются существенные различия.

Создание, освоение и распространение инноваций происходит в ходе инновационного процесса. В общем случае такой процесс определяют как процесс коммерциализации изобретения, новых технологий, видов продукции и услуг в результате научно-технической интеллектуальной дея-

тельности. Выделяют следующие этапы инновационного процесса: фундаментальные исследования, прикладные исследования, конструкторские разработки, первичное освоение (внедрение), промышленное производство; распространение инновации; устаревание инновации[124]. К основным характеристикам инновационного процесса следует отнести его многогранность и непрерывность.

Таким образом, наиболее обоснованный подход к трактовке понятия «инновация» заключается в том, что инновация представляет собой результат творческой (инновационной) деятельности.

Новшество определяется как оформленный результат фундаментальных, прикладных исследований, разработок или экспериментальных работ в какой-либо сфере деятельности по повышению ее эффективности. Новшества могут оформляться в виде открытий; изобретений, патентов; товарных знаков; рационализаторских предложений; ноу-хау; понятий; научных подходов или принципов и т.д.[150]. Нововведение означает, что новшество используется. С момента появления на рынке новшество приобретает новое качество, и становится инновацией, т.е. без процесса коммерциализации новшество не может стать инновацией.

В работе Яковлева А.Е., Плеханова А.В. предлагается определение сущности инновации по формуле: инновация = новшество + достигнутая эффективность[171]. Другими словами инновация всегда имеет определенный эффект (технический, экономический, социальный, экологический).

Используемая в российской практике терминология в инновационной сфере базируется на категориях и определениях, сформулированных в Концепции инновационной политики РФ на 1998-2000 гг.[9]. Ограничение российского официального подхода к инновациям заключается в сужении понятия «инновация» до уровня «научно-технических (технологических) инноваций». В частности в указанном документе дается следующее определение «инновация - конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, реализуемо-

го на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности». В данном определении не учитываются социальные, организационно-экономические и другие виды инноваций.

С понятием инновационного процесса зачастую связывают определение инновационной деятельности: «инновационная деятельность - процесс, направленный на воплощение результатов НИОКР в новый или усовершенствованный продукт, новый или усовершенствованный технологический процесс»[146]. Инновация же рассматривается как конечный результат инновационной деятельности. Отметим, что некорректное толкование инновационной деятельности, как процесса, направленного на реализацию научно-технических результатов, смешивает понятие научно-технической и научно-исследовательской деятельности с инновационной[80]. Целями осуществления научно-исследовательской и научно-технической деятельности являются соответственно получение знаний и подготовка на их базе новшеств к введению в практическую деятельность, т.е. формирование научно-технического задела. И только в результате дальнейшего их внедрения и тиражирования должна быть удовлетворена потребность макросистемы в нововведениях для повышения ее конкурентоспособности и достижения высокого уровня развития.

В связи с вышесказанным, более обоснованным признается определение инновационной деятельности как вида деятельности, связанного с трансформацией идей в технологически новые или усовершенствованные продукты или услуги, технологические процессы или способы производства. Результатом инновационной деятельности является не только создание нового продукта, услуги или технологии, но всегда и новой организационно-экономической формы субъекта, который должен обеспечивать инновационный цикл. Инновационная деятельность, таким образом, включает различные виды работ: исследования и разработки, приобретение технологий, производство продукции по патентам и патентным лицензиям, производственно-

конструкторские работы, приобретение программных средств, обучение и подготовка персонала, маркетинговые исследования, приобретение машин, оборудования, установок, связанных с внедрением инноваций. Интенсивность инновационной деятельности определяет инновационную активность, под которой будем понимать интенсивность разработки и внедрения инноваций в хозяйственный оборот экономическим субъектом для поддержания уровня конкурентоспособности.

Исследование различных трактовок понятия инновация позволяет выделить следующие существенные характеристики данной категории:

1) инновация связана с достижением определенного эффекта и приводит к качественным изменениям в рамках экономики, региона, отрасли, страны: улучшению, усовершенствованию или появлению нового продукта (технологии);

2) основными свойствами инновации, отличающие ее от новшества и нововведения, являются: новизна, производственная применимость и возможность коммерциализации;

3) коммерческая реализуемость инновации (продажа нового продукта, услуги или технологии) должна приносить прибыль, что позволяет в дальнейшем финансировать новые разработки;

4) инновации многообразны и различны по своему характеру, области и способу использования.

На основе указанных характеристик можно дать следующее определение понятию инновация: инновация - конечный результат деятельности (экономики, региона, отрасли, предприятия), получивший реализацию в виде нового или усовершенствованного продукта, услуги, технологии, организационной формы, научно-технического и социально-экономического решения, реализуемых на рынке, с целью получения социально-экономического и другого вида эффекта.

«Источники» инноваций в экономической литературе делят на две основные группы. Во-первых, потребности рынка, т.е. имеющийся спрос на

определенный продукт (эволюционный путь возникновения инновации). При этом потребности рынка могут быть самыми разнообразными, начиная от спроса на новую продукцию, усовершенствование существующей и заканчивая требованием снижения издержек. Кроме того, потребности могут формироваться и в результате выявления противоречий (например, природные или техногенные катастрофы) и необходимости их разрешения. Во-вторых, интеллектуальная деятельность человека, связанная с изобретательской деятельностью. Этот так называемый революционный путь зарождения инновации. Такие инновации приводят к появлению принципиально новых продуктов и рынков. Во многих случаях, революционные инновации - результат радикальных научных открытий, которые первоначально не были ориентированы на получение коммерческого приложения или удовлетворения существующих потребностей, и в дальнейшем привели к созданию новой продукции (например, сотовые телефоны).

Совокупность взаимосвязанных условий и ресурсов (материальных, финансовых, кадровых, информационных, интеллектуальных, иных), обеспечивающих воспроизводство существующей научно-технической и технологической базы и возможность осуществления инновационной деятельности, а также возможность расширенного воспроизводства инновационной сферы (национальной инновационной системы) и ее инфраструктуры определяется как инновационный потенциал (экономики, региона, отрасли, предприятия)[35]. Другими словами под инновационным потенциалом понимается все то (совокупность ресурсов, возможностей и способностей их использования), что обладает непосредственной способностью осуществлять и интенсифицировать инновационную деятельность.

«Носителями» инновационного потенциала являются, во-первых, научные организации и предприятия, участвующие в создании новшеств и в их продвижении к потребителю: организации фундаментальной науки, научно-технической сферы и предприятия высокотехнологичного и наукоемкого сектора. Во-вторых, условия социокультурной среды, предъявляющей спрос



на нововведения и обеспечивающей их реализацию созданием или улучшением социально-экономических условий, развитием науки, образования, культуры. В-третьих, сами новшества с их способностью воздействовать на рост общественных благ, на качественные параметры развития национальной экономики.

Для обеспечения комплексного подхода к исследованию сущности интегрированной национальной инновационной институциональной структуры, составляющих ее элементов, необходима выработка классификации инноваций, позволяющая определить многогранный характер инноваций, возможные направления и сферы их приложения.

В зарубежной и отечественной литературе по инноватике выделяется большое количество видов инноваций. Выделяют различные основания классификации инноваций, создающих целую систему в зависимости от решаемых задач. Можно выделить следующие основные признаки (критерии) классификации инноваций: уровень новизны, степень радикальности, сфера применения, предметное содержание, масштабность, характер использования, характер инновации и т.д. При этом в рамках одного критерия различают разные виды инноваций.

Например, одним из условий инновации является практическая применимость, поэтому с учетом сферы деятельности, в которой внедряются инновации, существуют: технологические инновации (применение высоких научных знаний в практической деятельности в целях развития нового технологического процесса, создания нового товара или улучшения дизайна товара); экономические инновации; организационно-управленческие инновации; социальные инновации.

В свою очередь технологические инновации делят на: продуктовые (product innovation) - инновации, позволяющие создавать новые товары для их производительного и непроизводительного использования; процессные (process innovation) - инновации, позволяющие использовать новые техноло-

гические процессы для производства как традиционных (стандартных), так и нетрадиционных товаров[39].

Инновации по уровню новизны и значимости Г. Менш делит на базисные, улучшающие и псевдоинновации[194]. При этом понятие новизны может относиться к продукту или технологическом процессе в целом (в случае его абсолютной новизны) либо только к некоторым его элементам, изменяющим функции и характеристики существующего продукта или процесса. Базисные инновации относятся к принципиально новым продуктам, направлены на освоение новых поколений техники (технологии) и технологических укладов. Улучшающие инновации касаются значительного усовершенствования существующих продуктов. Под псевдоинновацией понимается несущественное видоизменение продуктов и технологических процессов: эстетическое (цвет, декор и т. д.), техническое, не оказывающее заметного влияния на параметры и свойство изделия. Такие инновации служат продлению срока жизни устаревших поколений техники (технологии), когда их потенциал в основном уже исчерпан.

Существуют и другие классификации инноваций. Представляется, что ни одна из существующих классификаций не может быть признана центральной или важнейшей, поскольку каждый из перечисленных признаков раскрывает определенную сторону специфики инновации как общественного явления и тем самым способствует познанию ее как экономической категории. Классификации, производимые по разным признакам не противоречат, а взаимно дополняют друг друга: различные виды инноваций тесно взаимосвязаны между собой, а одна и та же инновация может оказаться в разных типологических группах и даже более чем в двух, в зависимости от того, какой именно ее признак будет в каждом случае принят во внимание.

В отношении роли инноваций в стимулировании стабильного экономического роста страны и ее конкурентоспособности, следует отметить, что хотя мировая практика и показывает значимость такой роли, вместе с тем многочисленные эмпирические исследования свидетельствуют, что экономиче-

ское развитие обусловлено более сложной системой взаимосвязанных факторов, чем просто наличие большого числа научных организаций и высокотехнологических предприятий. Например, сравнение развития стран Восточной (включая Россию) и Западной Европы показывает, что в первом случае высокий уровень квалификации интеллектуальных работников, большое количество научных и научно-технических организаций, высококачественный научный задел не привели к переходу экономики на новый, постиндустриальный уровень развития[30]. Кроме того, само по себе привлечение значительных ресурсов в высокотехнологические отрасли не решает проблем создания успешных инноваций (опыт СССР, где доля расходов на НИОКР составляла более 4% ВВП, для сравнения в Японии - 2,5%)[181].

Способность к инновационному развитию страны определяется также общей динамикой ее социально-экономического развития. С одной стороны, «...только стабильно функционирующая макросистема может осуществлять инновационное развитие»[66]. С другой стороны, «...любой перекося в функционировании макросистемы, даже и в сторону приоритетного научно-технического развития, чреват сокращением степени ее инновационности»[66]. Например, в большинстве стран мира на исследования в области обороны в середине 80-х гг. направлялось лишь 20% всех ассигнований на НИОКР, в то время как в СССР - около 70%. Кроме того, 80% всех советских научно-исследовательских институтов и около 70% научно-технических кадров обслуживали интересы отечественного ВПК. Последствия такого распределения ресурсов хорошо известны: отечественная макросистема характеризовалась низким уровнем инновационности.

### **1.3. Направления и инструменты государственного регулирования инновационной модернизации региональных экономик РФ**

Формирование и последующее развитие институтов инновационного развития в условиях глобализации и растущей конкуренции требует модификации механизмов их регулирования. С учетом того, что основным требованием эффективности таких институтов выступает взаимодействие государства, науки и бизнеса в условиях активного сотрудничества с аналогичными международными институтами и зарубежными хозяйствующими субъектами, то соответственно требуются гибкие формы государственного участия в инновационном процессе. В современных условиях государственная поддержка инноваций трансформируется во всеобъемлющий комплекс мер по обеспечению целостности и устойчивости формирующихся институтов.

Гипотетически роль государства в регулировании инновационного процесса определяется объективными ограничениями рыночных структур как автоматического регулятора инновационной сферы, а также особенностями институтов инновационного развития. К ним можно, прежде всего, отнести:

1) значительные затраты для реализации отдельных инновационных проектов, неспособность частных предприятий аккумулировать достаточные средства для реализации масштабных инноваций (например, для предприятий не выгодно проводить фундаментальные исследования, которые не дают непосредственно экономического эффекта). В этом случае предпринимателям требуются внешние мотивационные механизмы для стимулирования внедрения инноваций, такие стимулы предоставляет государство через налоговую поддержку, гарантии, различные льготы;

2) неопределенность результатов инновационной деятельности, длительность лага получения социально-экономического эффекта от инноваций,

что определяет высокий коммерческий риск инновационного проекта для инвесторов;

3) не все элементы инновационного развития (например, проведение фундаментальных исследований, социальные, экологические, военные проекты) функционируют на коммерческой основе и поэтому требуют прямой государственной поддержки;

4) некоторые инновации могут стать экономически эффективными лишь при значительных объемах внедрения в производство, которые на этапе формирования могут обеспечить только государственные органы;

5) многие потенциальные потребители не способны приобретать инновационную продукцию исключительно на коммерческой основе, что делает ее недоступной для массового использования. Отсутствие внешней поддержки платежеспособного спроса на инновационные товары может замедлить и даже прекратить рост инновационной активности;

6) рост масштабов и разнообразие инновационных взаимодействий в рамках инновационного развития определяет необходимость разработки единых для всех субъектов инновационного процесса норм, стандартов, требований безопасности и т.д.;

7) взаимодействия с другими инновационными системами, а также интеграция в глобальную инновационную сферу определяет особые требования к позиционированию государств на международной арене, где рыночные механизмы тесно переплетаются с нерыночными;

8) эффективная целостность институтов инновационного развития предполагает включение в инновационный процесс образования, здравоохранения, социальной сферы, домашних хозяйств, других общественных институтов, деятельность которых во многом регулируется государством.

Научное обоснование государственного вмешательства в сферу регулирования инноваций дал К.Эрроу[173], который обратил внимание на фундаментальные исследования: именно там частный доход намного ниже (присвоение частных результатов фундаментальных знаний очень ограниче-

но, и их прямое экономическое применение незначительно), в то время как общественный доход выше, так как фундаментальные знания распространяются в далеких и многочисленных от проводимых исследований областях. Государственное вмешательство, обоснованное К. Эрроу, имеет ясные концептуальные установки, которые базируются на допущении, что установки, которые базируются на допущении, что государство является мощным и доброжелательным, а рынок находится в состоянии совершенной конкуренции[173]. Однако на практике государство не всегда является только добродетельным и могущественным, а рынок не всегда находится в состоянии совершенной конкуренции, как постулирует теория. В целом, К. Эрроу предложил довольно упрощенную модель, не учитывающую другие факторы, оказывающие влияние на инновационные процессы и тем самым определяющие роль государства в инновационной сфере. Общий вывод, который следует из теории К. Эрроу, заключается в том, что государственное регулирование инновационных процессов вызвано недостаточностью и ограниченностью воздействия рыночных механизмов на появление и распространение инноваций[173]. Научные идеи не могут быть непосредственно использованы в хозяйственной деятельности, целью которой является прибыль. Частные компании весьма сдержанно идут на прямое финансирование фундаментальных исследований, хотя испытывают большую потребность в их результатах. В этом случае государство вынуждено брать на себя функцию обеспечения бизнеса одним из важнейших ресурсов инновационного процесса – научными знаниями и идеями.

Необходимо отметить, что роль государства в инновационной сфере должна рассматриваться с точки зрения эффективности мер и инструментов государственного регулирования. При этом «дискуссии» о степени «дозволенности» вмешательства государства в инновационный процесс, не прекращаются до сих пор, остаются малоизученными способы оптимального государственного вмешательства в сферу финансирования инноваций. На сегодня не существует абсолютного инструмента с точки зрения

государственной инновационной политики, и ни одна страна не создала системы поддержки, которая была бы совершенно защищена от экономических трудностей и конъюнктурных изменений.

Государственное регулирование инновационной деятельности преследует цель создания наиболее благоприятных условий для инновационного процесса: стимулирование тех его стадий, где рыночных, механизмов недостаточно, и предоставление свободы деятельности там, где вмешательство государства излишне.

Среди частных задач государственного регулирования институтов инновационного развития, исходя из объективных ограничений рыночных структур в развитии полноценной инновационной системы, можно выделить:

- мотивацию бизнеса к видам деятельности, повышенной степенью риска и неопределенности;

- развитие системы взаимодействия между ключевыми участниками инновационного процесса на национальном уровне: производственным, исследовательским секторами, финансовой сферой и сферой образования;

- привлечение средств из разных источников в приоритетные направления национального развития (инновационные проекты государственного значения), не привлекательные для частных инвестиций. Речь идет об инновационных проектах, которые не финансируются частными инвесторами в связи с относительно низкой коммерческой эффективностью и достаточно высоким уровнем рисков (например, социальные проекты). Вместе с тем, при оценке с точки зрения общества, такие проекты отличаются высокой значимостью, или общественной эффективностью[141]. Мировой опыт показывает, что негосударственное финансирование инновационных проектов в качестве основного, возможно, при условии, что в стране есть крупные крупные монополии мирового уровня, которые могут иметь эффект от капиталовложений при затратах, сопоставимых с соответствующими расходами государства;

- обеспечение высокого уровня конкурентоспособности инновационных компаний и продукции на внешних рынках, обеспечение равных конкурентных возможностей российских компаний с зарубежными на национальном и мировых рынках;

- создание общих институциональных условий («институциональных сигналов») для развития инновационного процесса путем поощрения инвестиций в новые знания и технологии. Например, в Китае, общий уровень НДС – 18%, а для компаний в секторе информационных технологий – 6%.

В достижении целей и задач регулирования институтов инновационного развития государству важно добиваться максимально возможного результата, оцениваемого с точки зрения реализации национальных интересов, которые касаются не только инновационной сферы, но и других областей тесно связанных с обеспечением и реализацией инноваций: национальная безопасность; экономические; политические; социальные; экологические; национально-культурные; общественно-психологические[112].

Вместе с тем, участие государства в инновационных процессах не должно подавлять частную инициативу. По вопросам, в каких пропорциях должны сочетаться государственное и рыночное регулирование, каковы границы и направления государственного вмешательства, существует широкий спектр мнений и подходов: от полного государственного монополизма до крайнего экономического либерализма. Но, в любом случае, существует необходимость выполнения государством определенных функций, определяющих его регулирующую роль в инновационной сфере и способствующих ее развитию[51]. По нашему мнению, среди множества таких задач, рассматриваемых в теории и практике инноваций особого внимания могут заслуживать следующие.

1. Создание четко прописанных правовых условий функционирования институтов инновационного развития в целом и ее отдельных составляющих.

Совершенствование законодательной базы в области инноваций направленно на: разработку и реализацию мер налоговой, таможенной,



тарифной и технической политики, нацеленных на стимулирование внедрения в производство новых технологий; разработку нормативно-правовых актов, обеспечивающих эффективное развитие и использование инновационного потенциала малых предприятий в научно-технической сфере; создание нормативно-правовой базы, способствующей привлечению частных инвестиций для финансирования инновационной деятельности и совместного финансирования инновационных проектов за счет федерального бюджета и средств частных инвесторов.

2. Координация деятельности структурных составляющих институтов инновационного развития.

С одной стороны, архитектура инноватики требует соответствующих пропорций в масштабах различных составляющих инновационного потенциала (например, уровень инновационной активности фирм должен быть обеспечен адекватными объемами научных заделов). С другой стороны, компоненты инноватики должны быть совместимы содержательно. Усилия государства должны быть направлены на обеспечение сотрудничества между научным сообществом, предпринимателями, инвесторами, потребительскими формированиями и т.д. Усложнение модели инновационного развития в рамках концепции «тройной спирали» требует государственной поддержки интеграционных форм взаимодействия ее элементов, означающих институциональное взаимопроникновение, совместную деятельность на постоянной основе, формирование источников качественно новых ресурсов. В развитых странах государство активно содействует различного рода бинарным интеграциям в инновационном процессе, например научно-технической кооперации университетов и промышленности. Одновременно возрастает интенсивность стимулируемой государством сетевой интеграции. В качестве яркого примера можно привести специализированные государственные программы развития сетей малого и среднего инновационного предпринимательства.

3. Ресурсное обеспечение инновационного развития, его институтов.

Фискальные возможности государства позволяют ему поддерживать звенья инновационного развития, которые не финансируются в недостаточном объеме коммерческими структурами, перераспределять средства между его элементами в целях достижения его большей общей результативности, соответствия общенациональным интересам. Кроме регулирования финансовых потоков, государство генерирует и использует различные виды других ресурсов: высококвалифицированных кадров, нематериальных активов, информации; интеллектуального капитала и т. п.

4. Формирование общих условий функционирования институтов: обеспечение добросовестной конкуренции, стабильной финансово-кредитной системы, развитого фондового рынка; совершенствование инновационной инфраструктуры; формирование механизмов стандартизации товаров и услуг, развития информационно-коммуникационных систем.

5. Взаимодействие с регионами в регулировании инновационной сферы.

Государственные структуры должны, в том числе, способствовать рациональному размещению элементов инновационного развития по регионам страны, взаимодействию и интеграции рациональных инновационных систем, а также рациональному распределению полномочий и ресурсов регулирования инновационного развития между центральными и региональными властями.

6. Регулирование международных взаимосвязей институтов инновационного развития.

Процессы глобализации и интеграции определяют следующие задачи государства в данном направлении: выделение международной составляющей инновационного развития как объекта международной инновационной политики; создание общих условий для взаимодействия институтов инновационного развития с зарубежными инновационными аналогами; развитие форм и направлений интеграции в глобальную инновационную систему в соответствии с реализацией национальных интересов; участие в межгосудар-

ственной координации; определение стратегии развития в условиях реализации политических интересов страны.

Реализация перечисленных функций государственного регулирования инновационной сферы осуществляется посредством различных методов, определяемых действующими законодательными актами, как на федеральном уровне, так и региональном.

С одной стороны, по форме воздействия государства на инновационный процесс выделяют прямые и косвенные методы. Прямые методы включают в себя: законодательную базу для развития инновационной деятельности, патентные агентства, центры трансфера технологий, бизнес-инкубаторы, финансовые организации-источники венчурного и инвестиционного капитала, научно-исследовательские лаборатории и др. К элементам косвенной поддержки инновационной деятельности следует отнести: нормы налогообложения инновационной деятельности, государственные органы регулирования предпринимательской деятельности, лицензионные и торгово-промышленные палаты.

С другой стороны, вся совокупность методов государственного регулирования инновационной сферы в практике развитых стран делится на три направления - поддержка научно-технической, инвестиционной и инновационной сфер[51].

Перечисленные методы государственного регулирования на практике реализуются комплексно и дифференцируются в зависимости от стадий инновационного цикла. С позиции форм участия государства можно выделить три стадии: начальную - фундаментальные и прикладные исследования, подготовка новшества к практической реализации: оформление прав собственности, составление бизнес-плана и другие подготовительные работы, создание малого инновационного предприятия; начало функционирования малого инновационного предприятия, организация и запуск производства, изготовление, испытание и реализация опытных партий; создание и освоение в серийном производстве крупных и средних предприятий новых и усовер-

шенствованных продуктов и технологий. В таблице 1.3.1 представлена характеристика методов государственного регулирования инновационного развития для каждого этапа инновационного процесса.

Таблица 1.3.1. – Базовые методы государственного регулирования в соответствии со стадиями инновационного цикла<sup>1</sup>.

Этапы инновационного процесса	Содержание этапа	Базовые методы государственного регулирования	Российская практика
Научно-исследовательские работы	Фундаментальные и прикладные исследования	Основные затраты на осуществление инновационной деятельности принимает государство. Создание научных организаций, выделение финансирования, выдача грантов, предоставление льгот, приобретение научно-технической продукции, организация участия в конкурсах, инвестирование на паритетных началах с частными инвесторами инновационных проектов от начальной стадии до функционирования в нормальном режиме малого инновационного предприятия через систему венчурных фондов.	Программа СТАРТ Фонда содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Конкурсы РФФИ на получение финансовой поддержки для выполнения ориентированных и целевых фундаментальных исследований. Государственная Российская венчурная компания.
Опытно-конструкторские работы	Создание опытного образца, освоение производства, реализация опытных партий с научно-конструкторской доработкой новых изделий	Методы по сокращению длительности срока окупаемости вкладываемых средств, периода отложенной выгоды с помощью косвенного финансирования затрат малого инновационного предприятия. Выдача грантов, создание научных организаций, предоставление льгот, приобретение научно-технической продукции, организация участия в конкурсах, организация рекламы. Раз-	Образование технико-внедренческих особых экономических зон.

<sup>1</sup> Составлено автором.

		витие сотрудничества академической, вузовской науки с производственными предприятиями под патронатом государства.	
Применение	Серийное производство новых и усовершенствованных продуктов и технологий.	Стимулирование участия крупных и средних предприятий. Финансирование со стороны государства носит частичный характер. Предоставление бюджетных ссуд, гарантий и поручительств, участие в образовании хозяйственных товариществ и обществ, предоставление льгот, в т.ч. налоговых. Таможенные меры.	Венчурные фонды
Эксплуатация	Повышение качества изделия (продукции, услуги), модификация инновационной продукции	Косвенное финансирование инновацион. деятельности. Предоставление бюджетных ссуд, предоставление гарантий и поручительств, фонды прямых инвестиций. Таможенные меры (например, освобождение от оплаты таможенной пошлины при экспорте высокотехнологичной продукции).	

Источник: Таблица составлена автором

Методы и определяющие их функции государственного регулирования инновационной сферы конкретизируются в рамках государственной инновационной политики. В экономической литературе встречается различное толкование сущности инновационной политики. При исследовании государственного регулирования институтов инновационного развития рассматриваются инновационная, научно-техническая и промышленная политика, которые представляются в различных комбинациях их взаимосвязи, и соответственно, по различным направлениям воздействующих на те или иные их области.

Определение сущности и инструментов инновационной политики требует, прежде всего, исследование ее отличительных характеристик от научно-технической и промышленной политики. Следует отметить, что указанные виды политики, несмотря на свои особенности, тем не менее, следуя логике системного подхода, являются составными частями социально-экономической политики государства и представляют собой в общем случае совокупность целей, принципов и механизмов в области инновационной деятельности. Они имеют общую стратегическую цель - устойчивые темпы роста и конкурентоспособность отечественной экономики.

Инновационная политика в большей степени направлена на использование наработанного научно-технического потенциала, широкого внедрения новых знаний и технологических решений в практику, в то время как научно-техническая имеет своей главной задачей создание научно-технических заделов на перспективу (поддержка развития образования, науки, создание новых технических разработок, технологий). Промышленная политика, в отличие от инновационной и научно-технической, регулирует взаимоотношения государства с промышленными предприятиями государственного и частного секторов. Она охватывает все аспекты деятельности предприятий, в том числе и те которые не относятся к освоению научно-технических нововведений.

Несмотря на разные области регулирования и целевые установки, вместе с тем инновационная, научно-техническая и промышленная политики тесно взаимосвязаны между собой и исключение одного вида приводит к невозможности формирования эффективной целостности институтов инновационного развития, фрагментарности инновационного процесса. Так, например, без четко выраженной государственной промышленной политики оказывается неэффективной инновационная политика, поскольку в этом случае снижается потребность промышленного сектора в национальных инновациях, что в свою очередь стимулирует активный отток отечественных исследований в зарубежные компании, тем самым повышая их конкурентоспособ-

ность. В свою очередь инновационная политика играет связующую роль между научно-технической и государственной промышленной политикой.

Ключевой областью приложения научно-технической политики является в определенной степени создание нового знания при второстепенном значении внедрения этого знания в производство. Однако основную сложность в промышленном освоении инновации представляет не столько доступ к базовым сведениям о ней, сколько разработка процесса создания конкретного инновационного продукта на ее базе, ее продвижение на рынок. Поэтому низкая результативность инновационной политики (основная сфера приложения которой - коммерциализация инновационных разработок) ведет к дублированию исследований в научном и производственных секторах и неэффективности бюджетных затрат на финансирование научных учреждений.

С учетом сказанного во многих странах (и Россия не исключение) основной акцент при формировании и развитии инновационной сферы переносится на инновационную политику, которая в условиях недостаточного развития связей промышленности и науки, низком уровне внедрения высокотехнологичных отраслей в различные сферы общественной жизни, отсутствия стимулов к внедрению инноваций в производство, финансированию собственных НИОКР предприятиями, приобретает наибольшую актуальность. Таким образом, инновационная политика представляет собой более целостный подход, сфокусированный одновременно на создание и практическое использование знаний, при котором основное значение имеет коммерческая отдача от новых технологий.

Современные тенденции в развитии инноватики определяют новые целевые установки и уровень взаимосвязи научно-технической и инновационной политик. Если первоначально государство содействовало укреплению национальной научно-технической сферы как потенциального источника прогресса в экономике и других областях, то в настоящее время государственное регулирование включает собственно реализацию научно-технических достижений в социально-экономической практике. Ориентиры

укрепления научно-технического потенциала, как правило, вырабатываются государственными структурами в непосредственной увязке с перспективами коммерциализации новых технологий, повышения жизненных стандартов.

Высокая степень взаимозависимости инновационной и научно-технической политики в развитии инноватики приводит к тому, что на практике многие исследователи используют термин «научно-инновационная политика», подчеркивая неразрывную взаимосвязь методов и подходов государственного регулирования инновационной сферой[112].

Использование нелинейных моделей инновационного процесса (включающего в обобщенном виде пять основных фаз инновационной деятельности: фундаментальные исследования, НИОКР, выпуск опытной партии продукции, организацию массового производства и реализацию на рынке[53]), предполагает включение в его структуру фундаментальных исследований, поскольку именно фундаментальные исследования являются средой, производящей знания. При этом очевидно, что инновационные процессы могут развиваться только при наличии адекватной системы образования. Исходя из этого, ряд исследователей определяют инновационную политику в более широком аспекте, полагая, что ее основу должны составлять три основных блока: научно-техническая политика, промышленная политика и политика в области образования. При этом если рассматривать перевод экономики на инновационный тип развития, необходимо проводить целенаправленную политику создания соответствующей институциональной структуры.

Обобщая сказанное, в рамках настоящего диссертационного исследования автор будет рассматривать инновационную политику государства как совокупность целей, направлений, форм и методов (экономические, организационные, правовые) деятельности органов государственной власти в отношении всех этапов инновационного цикла вплоть до использования нововведений в хозяйственной деятельности субъектов экономики. Среди ключевых направлений инновационной политики следует отметить: создание институциональной основы инновационной деятельности; разработка механизмов



ресурсного обеспечения инновационного процесса включая кадровое обеспечение, прямого и косвенного стимулирования инновационной деятельности – правовыми методами, методами налоговой, амортизационной, таможенной и т.д. политики, развитие инновационной инфраструктуры, создание системы информационного обеспечения, развитие малого инновационного предпринимательства, промышленная ориентация научных исследований и т.д.

В рамках инновационной политики разрабатывается инновационная программа (федеральная, региональная, отраслевая), которая представляет собой комплекс инновационных проектов и мероприятий, согласованный по ресурсам, исполнителям и срокам их осуществления и обеспечивающий эффективное решение задач по освоению и распространению новых видов продукции и технологий. Стратегический подход в инновационной политике предполагает не только обоснованный выбор приоритетных направлений НИОКР, формирование национальных программ освоения ключевых технологий, стимулирование роста инновационного потенциала. Важный момент – акцент на научное обоснование стратегических направлений использования науки и техники для общественного развития.

Определить будущие тенденции инновационной сферы, детально просчитать последствия тех или иных нововведений в условиях глобализации и растущей взаимозависимости, как между странами, так и субъектами инновационного процесса, возможно лишь на государственном уровне. Государство призвано выработать долгосрочные инновационные ориентиры (приоритеты) для различных экономических структур, путем регулирующих воздействий согласовать их со стратегическими и тактическими задачами бизнеса, профсоюзов, общественных организаций. При определении долгосрочных направлений обычно требуются финансируемые государством исследования по прогнозированию научно-технических и социально-экономических процессов. Построение обоснованных оценок перспективной динамики инновационного развития предполагает анализ альтернатив, связанных с той или иной инновационной политикой.

В основе методологии формирования приоритетов научно-технологического и инновационного развития должен быть положен принцип максимального использования конкурентных преимуществ в краткосрочном (наличие развитой наукоемкой промышленности), среднесрочном (создание новейших технологий на основе результатов научных исследований) и долгосрочном (фундаментальная наука, позволяющая в перспективе разработать принципиально новые технологии, на базе которых создаются новые отрасли и, соответственно, новые конкурентные преимущества) планах.

При формировании приоритетов инновационного развития приобретает важность вопрос о роли государства и его взаимоотношениях с бизнесом. Государство не должно стремиться подменить бизнес. Требуется четкое определение границ и областей государственных интересов и коммерческих интересов бизнеса с последующей концентрацией выделяемых государственных ресурсов на тех направлениях, где позиции национальной инновационной среды особенно сильны и существуют реальные возможности их укрепления и дальнейшего развития, а также на тех новых направлениях, развитие которых имеет для страны и науки критическое значение. Кроме этого, приоритеты национальной инновационной политики должны согласовываться с интересами регионов, учитывая сотрудничество регионов между собой, их интересы на внешнем рынке.

Нынешние приоритетные направления и отрасли не могут оставаться неизменными, поэтому среди задач текущей инновационной политики не только составление и утверждение перечней приоритетов в области высоких технологий, но и создание эффективной системы их регулирования и самоорганизации. для этого необходимо создание постоянно действующей системы уточнения приоритетов на каждом этапе развития экономики страны, поддерживающей их в актуальном состоянии с учетом достигнутых результатов и открывающихся потенциальных возможностей инновационной сферы. В целях своевременной корректировки государственных приоритетов

инновационного развития формируется комплексная система прогнозирования приоритетных направлений науки и технологий. Эти приоритеты должны определять технологическую структуру экономики на период не менее 5-10 лет.

Среди возможных государственных приоритетов и объектов непосредственной поддержки в инновационной сфере в частности выделяют следующие[107]: содействие развитию инновационной инфраструктуры; участие в формировании крупных научно-производственных комплексов, региональных инновационных сетей и кластеров; поддержка деятельности малых предприятий научно-инновационной сферы; поддержка создания и использования двойных технологий, как в гражданском, так и в оборонно-промышленном секторе; формирование трудовых ресурсов инновационной экономики; поддержка традиционных отраслей промышленности, обеспечивающих базовые потребности граждан, в повышении уровня их технологической оснащенности; содействие предпринимательскому сектору экономики в оказании услуг, необходимых в процессе исследовательской и внедренческой работы; оказание протекционистской поддержки при продвижении товаров и услуг отечественных производителей на мировой рынок.

Приоритеты научно-технологического и инновационного развития играют двоякую роль в инновационной среде: с одной стороны, определяется направления ресурсной поддержки со стороны государства; с другой - осуществляется приглашение бизнеса со стороны государства участвовать в решении конкретных проблем. В частности, во многих странах для того, чтобы приблизить содержание исследований, выполняемых государственными научными учреждениями к нуждам промышленности, широко практикуется участие представителей промышленных предприятий и их ассоциации к планированию исследований и контролю за их выполнением, путем членства этих представителей (вместе с представителями научного сообщества и органов государственного управления) в многочисленных консультативных сове-

тах и других подобных органах на всех уровнях инновационной деятельности.

В общем случае, по мере консолидации институтов инновационного развития, инновационная политика реализуется не только через взаимодействие государственных органов с хозяйствующими субъектами, но и в возрастающей степени путем поддержки кооперации различных агентов инновационного цикла. Например, в Японии получает поддержку деятельность кейрецу - межфирменных союзов, направленных главным образом на подъем технологического уровня промышленности[92].

Особенностью государственной инновационной политики является ее динамизм и изменчивость в соответствии с условиями внешней среды. Государство – как подсистема совокупности институтов инновационного развития постоянно обновляет инструментарий и процедуры выработки регулирующих воздействий, зачастую выступает в качестве «инноваторов и трансляторов» нововведений в социально-экономические процессы общества. Например, во многих странах созданы и довольно успешно функционируют исследовательские советы и если до недавнего времени они занимались лишь распределением бюджетных средств между направлениями исследований, то в настоящем эти формирования становятся важным связующим звеном между согласованием интересов науки; бизнеса и общества.

Реализация инновационной политики предусматривает разработку конкретных методов (инструментов), от разнообразия, использования которых и зависит эффективность инновационной политики. В условиях глобализации совокупность государственных рычагов воздействия на инновационную систему непрерывно расширяется и модернизируется. При этом инновационная политика с одной стороны, должна предусматривать комплексные меры и механизмы, увязанные с общей стратегией социально-экономического развития страны, с другой - избегать использование тех рычагов и стимулов, эффективность которых быстро себя исчерпывает, ориентирует на повторение пройденного, «консервирует» отсталость страны.

Наиболее распространенный метод воздействия государства на инновационную сферу - финансирование различных этапов инновационной деятельности из средств государственных бюджетов. Но уже на этапе определения величины бюджетной поддержки необходим учет закономерностей, собственно инновационного развития, его взаимосвязей с окружающей средой. Суммарная эффективность расходов может оказаться выше, если часть средств направить не в инновационную сферу (поддержка конкретных субъектов), а на развитие благоприятного инновационного климата, например на подтягивание совокупного спроса, формирование среднего класса и т. п. Бюджетное финансирование должно, с одной стороны, осуществляться в сочетании с поступлением частных инвестиций, с другой - тщательно оценивать инновационные проекты, которые могут быть эффективно реализованы и за счет коммерческих инвестиций. Чрезмерное государственное финансирование отдельных инновационных организаций способно оказать такой же отрицательный эффект, как и нехватка средств. Формирование институтов инновационного развития сопровождается и диверсификацией каналов государственного финансирования (региональные бюджеты, министерства, ведомства, фонды и т. п.), деятельность которых в условиях инновационной интеграции должна быть максимально согласована и скоординирована в целях недопущения дублирования функций отдельными структурами, а также распыления бюджетных средств на «незначительные» или «неэффективные» проекты.

Наряду с прямой финансовой поддержкой эффективными методами инновационной политики государства выступают различные косвенные меры - налоговые льготы, предоставление льготных кредитов, ускоренная амортизация основных фондов, сниженные государственные тарифы и другие преференции. В большинстве случаев эти льготы предоставляются конкретным организациям инновационной сферы либо применяются в отношении определенных видов деятельности в инновационной области. В целях отражения системных связей институтов инновационного развития необходимо

расширение льгот, стимулирующих взаимодействие инновационных структур, например, специальных налоговых преференций по НИОКР, осуществляемыми коммерческими структурами, в кооперации с университетами. Предоставление различных льгот и преференций со стороны государства являются важным инструментом создания отсутствующих или подтягивания слаборазвитых звеньев всей совокупности институтов инновационного развития. Так недостаточная активность (развитость) малых и средних фирм предопределяет введение специальных льгот для малого наукоемкого бизнеса, а также спонсирующих его структур, в первую очередь, венчурных фондов.

Поддержка спроса на инновационную продукцию со стороны государства осуществляется путем заказов и закупок, реализации демонстрационных проектов, а также косвенного стимулирования потребления инноваций.

Важным направлением инновационной политики является организационно-институциональный аспект развития исследуемой совокупности институтов.

При создании государством специализированных структур, а также органов регулирования инновационной сферы необходимо избегать излишнего «формализма» в определении их функций. Такие структуры эффективны, если они нацелены не на «рентоориентированное поведение, а на государственное инновационное предпринимательство». В этой связи во многих странах преобладает тенденция, когда выполнение ряда функций по регулированию инновационных процессов и управлению государственным сектором инновационной сферы полностью или частично возлагается на негосударственным структуры.

В развитии взаимосвязей исследуемой нами совокупности, значительная роль отводится инновационной инфраструктуре, формирование которой также предусматривается в рамках инновационной политики. Потенциальными проблемами здесь выступают, во-первых, обеспечение комплексности данной инфраструктуры, а во-вторых, оптимизация

пропорций между поддержкой собственно инновационных и обслуживающих формирований.

Формирование институтов инновационного развития предъявляет особые требования к содержанию образовательного процесса, в том числе в подготовке инновационных менеджеров, способных координировать деятельность различных структур инновационного процесса. Инструменты инновационной политики в этом направлении включают: стимулирование мобильности кадров между инновационными формированиями как на национальном, так и на международном уровне (между структурами разных стран), расширение контактов специалистов различных звеньев инновационного цикла.

Необходимо отметить, что методы инновационной политики эволюционируют по мере развития институтов инновационного развития. Данный тезис можно проиллюстрировать на опыте наиболее динамичных экономик стран Азии. На этапе становления таких институтов в этих странах активно использовались методы государственного протекционизма, ограждающие элементы институтов от неблагоприятной текущей конъюнктуры, конкуренции зарубежных производителей. Особое внимание уделялось формированию эффективных инновационных институтов, инструментам прямого бюджетного финансирования инноваций. По мере развития акцент инновационной политики смещается к регулированию факторов и условий, воздействующих на инновационный процесс (инструменты косвенного регулирования). Для современных структурных образований инновационного развития, формирующихся в рамках концепций «тройной спирали» и «открытых» инноваций, инструменты и меры инновационной политики, являясь составляющими их ядра, постоянно подвергаются инновационным изменениям.

Характеристика основных методов и инструментов государственной инновационной политики в контексте современных тенденций и закономерностей развития институтов инноватики представлена в таблице 1.3.2.

Таблица 1.3.2. – Характеристика современных методов и инструментов инновационной политики государства<sup>2</sup>

Методы инновационной политики	Содержание метода	Возможные механизмы и меры в рамках отдельных методов
Организационно-институциональное регулирование	Поддержка и распространение прогрессивных форм кооперации и интеграции и научно- инновационной сфере	Развитие организационной структуры государственного сектора науки и инноваций, развитие коммуникативных взаимодействий, четкое определение правового статуса инновационных структур, государственная стандартизация и др.
Прямое бюджетное финансирование	Пропорциональное обеспечение ресурсной базы всех этапов инновационного цикла	Финансирование междисциплинарных и других исследований, в т.ч. из бюджетов разных уровней, сопряженное финансирование в рамках инновационных кластеров, развитие субподрядных отношений при выполнении государственных заказов и т.д.
Реализация государственных программ и проектов	Концентрация усилий и развитие взаимодействия между различными субъектами инновационного процесса для получения социально-экономического эффекта в приоритетных направлениях национально-го развития	Государственные ассигнования на инновационные программы и проекты, проведение конкурсов (тендеров), в том числе на принципах долевого финансирования, развитие институтов грантового финансирования из бюджетных фондов и др.
Косвенное стимулирование на основе льгот и преференций	Предоставление налоговых, кредитных и иных преференций субъектам инновационного процесса	Преференциальное налогообложение, предоставление льготного финансового режима, либерализация антимонопольных требований к инновационным альянсам, страхование рисков, снижение административных барьеров и др.
Выработка и совершенствование законодательной базы инновационной деятельности	Оперативная реакция законодателя на технологический прогресс, снижение законодательных барьеров	Вовлечение прав интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот, законодательное оформление прав на коллективные объекты инновационных исследований, развитие механизмов лизинга дорогостоящей продукции и т.д.
Государственные заказы на инновационную продукцию и услуги	Закупки инновационной продукции для общегосударственных нужд, стимулирование спроса на инновационную продукцию	
Подготовка инновационных кадров	Обеспечение потребностей экономики в высококвалифицированных специалистах	Подготовка инновационных менеджеров, содействие мобильности инновационных кадров и др.
Социальная защита субъектов инновационного процесса	Обеспечение высокого уровня жизни и общественного статуса специалистов инновационной сферы	
Формирование и развитие государ-	Совершенствование сети инновационно-коммуникативных каналов	Организация посреднических звеньев между инновационными

<sup>2</sup> Составлено автором на основе исследований Миндели Л.З., Васина В.А. Совершенствование государственной научно-технической политики в процессе формирования национальной инновационной системы // Инновации. - 2008. - .N1. - С. 43-55.



ственной инновационной инфраструктуры		структурами, технологическое обеспечение инновационной кооперации, развитие сети организаций, обслуживающих технологический трансфер, участие в формировании и функционировании инновационных сетей, формирование потребительской инфраструктуры, обеспечение предпосылок для виртуальных инновационных взаимодействий и др.
Техническое регулирование	Разработка стандартов и других требований к качеству инновационной продукции	Выработка стандартов и регламентов, сертификационных процедур и т. п.
Создание кооперационных платформ	Координация деятельности звеньев инновационного процесса, предоставление государственных ресурсов для развития инновационных взаимодействий	Формирование структур, координирующих деятельность субъектов инновационного процесса, предоставление государственного имущества, оказание консалтинговых, юридических и др. услуг, предоставление государственных контрактов по контрактам, займам и т.д.
Содействие интеграции	Поддержка интеграционных структур, формирование дефицитных звеньев инновационного процесса	Поиск и реализация новых интеграционных форм, связывающих науку и образование, науку и промышленность и т.д., поддержка различных форм горизонтально интеграции (объединение ресурсов научных и инновационных организаций), создание фондов «посевного» финансирования и других организаций, интегрирующих научно-инновационных подсистемы и др.
Развитие государственно-частного партнерства	Привлечение бизнеса к реализации «некоммерческих» проектов, совместная разработка инновационных приоритетов	Смешанные инвестиции в инновационную сферу, развитие инновационной кооперации на базе смешанной собственности, объединение государственных и частных ресурсов, разделение «ответственности» и др.
Региональная инновационная политика	Координация инновационной политики центра и регионов, рациональное размещение и использование инновационного потенциала регионов	Развитие региональных инновационных кластеров, распространения оптимальных организационно-территориальных форм научной и инновационной деятельности, интеграция региональных технополисов, технопарков и других структур в единый механизм и др.
Международная инновационная политика	Развитие международного инновационного сотрудничества, взаимодействия инновационных структур разных стран, подключение страны к глобальной инновационной инфраструктуре	Стимулирование международной инновационной кооперации в соответствии с национальными инновационными интересами, задачами и т.д.

Источник: Таблица составлена автором

Таким образом, современные тенденции развития инновационного процесса определяют два ключевых направления приложения инновационной политики государства. Во-первых, такая политика должна быть нацелена на централизованное управление кооперационными и интеграционными процессами в рамках инновационного процесса. Способствуя координации субъектов инновационного процесса, органы государственного управления при этом сами трансформируются в неотъемлемые узлы инновационной сети. Инновационное системообразование порождает потребность в более тесной координации деятельности деталей «государственной машины», межведомственной интеграции властных учреждений, курирующих научно-инновационную сферу. Во-вторых, она должна стимулировать организацию и развитие частных инновационных инициатив, наращивания инновационного потенциала отдельных предприятий, отраслей, регионов, страны в целом.

Инновации необходимы и для повышения эффективности функционирования и самого государственного аппарата. Современные информационно-коммуникационные технологии позволяют придать систематический характер взаимодействию государства, бизнеса и общества. Использование инновационных технологий в принятии управленческих решений стимулирует деконцентрацию государственного регулирования, способствует более рациональному распределению полномочий между всеми ветвями власти, предпринимательскими и общественными структурами.

Роль государства в инновационном развитии не сводится только к регулированию и координации инновационных взаимосвязей. В целостной структуре институтов инновационного развития государство представлено и как активный потребитель в их составе, осуществляя массовые закупки инновационной продукции и услуг для государственных, общенациональных нужд. Значительна роль государства как гаранта инновационных сделок, в частности, инвестиций в высокорисковые инновационные проекты, крупных заказов на исследования и разработки и т. п. Одним из возможных механизмов государственной гарантии инновационной кооперации является участие властей в за-

ключении трехсторонних и многосторонних соглашений. Таким образом, не только стимулируются контракты с высокой степенью неопределенности результата, но и осуществляется равномерное распределение инновационных рисков между заинтересованными субъектами.

Наконец в структуре институтов инновационного развития государство предстает и как предприниматель. Государственное предпринимательство в данном случае рассматривается как способ предупреждения «провалов» рынка или содействия развитию инновационной среды экономики [155], в том числе через государственные инвестиции. Вместе с этим, развитие частной инициативы определяет использовать государственные организации только там, где они непосредственно необходимы для исполнения других государственных функций или имеют очевидные преимущества перед частными в оказании публичных услуг. Государственное предпринимательство не исключается, в том числе и для осуществления полезных структурных сдвигов, но всегда проекты подобного рода должны быть жестко лимитированы в размере расходуемых средств и во времени.

Отметим, что процессы системообразования в инновационной сфере выводят взаимодействие внутренних и внешних факторов ее развития на качественно новый уровень. Само зарождение концепции интегральной совокупности институтов инновационного развития связано, по мнению ряда экономистов, как с углублением интеграции инновационных структур в ведущих странах, так и с необходимостью преодоления ограничений традиционного индустриального развития, осознанной на международном уровне [42].

Шаги по воздействию на межгосударственные потоки инновационных ресурсов и продукции (введение таможенных пошлин, нетарифных барьеров и стимулов, льготы экспортерам и др.) следует предпринимать с учетом влияния их последствий на сбалансированность между всеми звеньями институтов инновационного развития. В целях роста глобальной конкурентоспособности нации государство призвано расширять и углублять международный аспект воздействия своей инновационной среды как с точки зрения привле-

чения дополнительных инновационных ресурсов, так и имея в виду стратегическое расширение сбыта национальной инновационной продукции, воспроизводство собственных национальных инновационных механизмов на международной арене. Требуется также концентрация государственных усилий на полноценном подключении страны к глобальной научно-инновационной инфраструктуре, создании интерфейсов, позволяющих преодолевать различные барьеры (юридические, культурные, психологические, лингвистические и др.) на пути межстранового инновационного обмена.

Практически вся совокупность возможного инструментария выработки и реализации инновационной политики прямо или косвенно определяется воздействием факторов международной среды. Например, при прямом бюджетном финансировании науки и инновационных проектов как правило используются сложившиеся в мировой практике параметры доли соответствующих ассигнований в общем объеме государственных расходов, уровня затрат в расчете на одного исследователя и др. При распределении средств принимаются во внимание как ожидаемая национальная эффективность финансируемых проектов, так и их соответствие мировым стандартам. Активизация поддержки науки и инноваций за счет средств региональных бюджетов направлена на формирование инновационного брэнда регионов в стране и в мире, привлечение отечественных и зарубежных инвесторов. Если рассмотреть косвенные методы государственного регулирования инновационного процесса, то становится очевидным, что большая часть используемых преференций (налоговые льготы, ускоренная амортизация, специальное кредитование, дифференцированные таможенные ставки и т. п.) заимствуется из зарубежного опыта с адаптацией к национальной специфике. Одной из центральных задач государственного регулирования предстает оптимизация соотношения инновационных льгот для резидентов и нерезидентов.

Можно выделить следующие центральные направления международной инновационной политики государства: 1) гармонизация национальных норм с международными правовыми механизмами и положе-

ниями; 2) селекция и адаптация зарубежного опыта стимулирования инновационного процесса к национальной специфике; 3) обеспечение международных инновационных взаимодействий; 4) вопросы внутреннего и внешнего регулирования охраны прав интеллектуальной собственности; 5) поддержка инновационных структур в мировом пространстве; 6) обеспечение равномерного инновационного развития территорий, стимулирование образования географических инновационных кластеров (например, в рамках региональной политики ЕС); 7) взаимозависимость государственных инновационных политик; 8) мониторинг и прогнозирование направлений глобального инновационного развития.

С учетом определенных теоретических и методологических положений государственного регулирования национальной инновационной системы, можно представить следующий механизм инновационной политики государства в структуре институтов инновационного развития (рис. 1.3.1).

Как следует из представленной схемы, содержание инновационной политики определяется целями и задачами, стоящими перед государственными органами, факторами внутренней и внешней среды, а также средствами и инструментами государственного регулирования инновационным процессом. Механизм реализации инновационной политики представляет собой сложную систему взаимодействия и влияния федеральных и региональных органов власти и управления, правовых институтов и информационных структур через соответствующие инструменты воздействия на составляющие инновационного развития.

Подводя итог исследованию теоретических основ государственного регулирования формирующей совокупности институтов инновационного развития, отметим, что направленность и характер современного инновационного процесса определяет значительную роль государственного регулирования в развитие науки и освоения новых технологий.

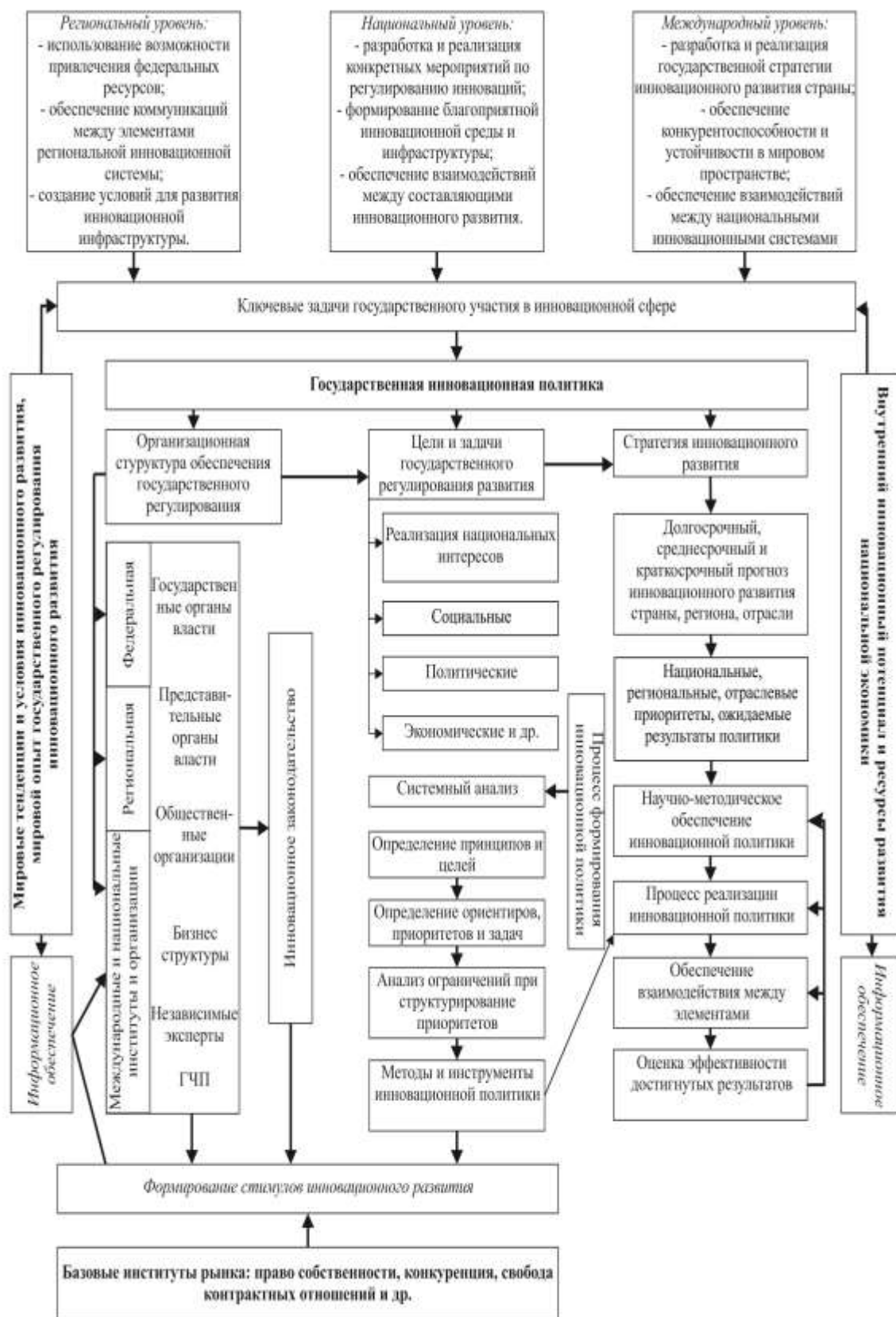


Рисунок 1.3.1. – Механизм разработки и реализации инновационной политики государства в структуре институтов инновационного развития<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Составлено автором

Отмечается значительное расширение объекта инновационной политики: от традиционного финансирования фундаментальной науки и разработок оборонного сектора государственные структуры переходят к прямой поддержке исследований и разработок коммерческой направленности, базирующихся на них нововведений. Вместе с тем, по мере эволюции институтов и структур, акценты государственного регулирования инновационной деятельности все в большей степени смещаются от административных (определение и соблюдение «правил игры») к координационным функциям, а методы инновационной политики от прямых к косвенным (регулирование факторов и условий, воздействующих на инновационный процесс). Существенной новацией в сфере государственного регулирования инновационного развития выступает формирование благоприятной социально-экономической среды в целях наиболее полной реализации инновационного потенциала всех субъектов инновационного процесса (отдельных индивидов, предприятий, отраслей, регионов), поддержки сетевых структур инновационной деятельности, установления общих рамок генерации и использования инноваций.

Государство призвано вносить весомый вклад в формирование конкурентоспособной целостной совокупности институтов инноватики на основе развития соответствующей институциональной базы и инфраструктурного окружения, обеспечивающих развитие тесных взаимосвязей между подсистемами инновационной среды. Недооценка важности взаимосвязей между наукой, бизнесом и государством определяет разрыв между предпринимательской и исследовательской сферами, а также другие ограничения в развитии институтов инноватики. Например, неразвитость институциональной основы для достаточно значимой мотивации экономических агентов к производству инноваций и прикладной деятельности, ориентированной на создание инновационного потенциала, определяет невозможность налаживания масштабных процессов взаимодействия и кооперации между наукой, бизнесом и властными структурами.

## **ГЛАВА 2. СОСТОЯНИЕ И СПЕЦИФИКА ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИК СУБЪЕКТОВ РФ.**

### **2.1. Система стратегий государственного регулирования инновационной модернизации экономики РФ**

Прежде чем вести речь об инновационной политике государства, регулирующей отношения инновационной модернизации экономики, необходимо определиться с существованием одного из объектов исследования, а именно – базисной инновационной составляющей самого процесса. Среди российских экономистов нет единой позиции в отношении данного вопроса. Одни считают, что такой компоненты в России нет, другие полагают, что она сформирована на основе оставшихся частей советской инновационности. Исходя из понимания нами формирующихся инновационных структур как совокупности субъектов инновационной деятельности и институтов, особым образом взаимодействующих между собой в процессе производства, распространения и использования новых знаний и технологий, можно утверждать, что формально такие структуры в стране создаются и начинают функционировать.

Если же рассматривать требования и принципы формирования современных инновационных структур, которые реализованы в моделях инновационного развития передовых стран (сетевое сотрудничество между субъектами инноватики, трансформация деятельности государственного сектора и сферы образования, глубокие институциональные преобразования в области интеллектуальной собственности, антимонопольное регулирование, развитие интеллектуального потенциала, высокая координация национальных программ НИОКР, формирование региональных и отраслевых кластеров, центров превосходства, активное стимулирование фундаментальных исследований, развитие межстранового инновационного сотрудничества), то к созданию таких институтов Россия еще только приступает (этап осознания проблемы и необходимости ее решения).



Практически вместо целостных формирований сетевого типа, в стране на сегодняшний день существует некая совокупность связанных институтов (при этом такие связи носят фрагментарный характер, зачастую дублируя друг друга), а также научных организаций (при этом деятельность многих современных форм, таких как технологические центры, бизнес-инкубаторы, центры трансфера технологий и др. законодательно или концептуально не определена в России) и немногочисленные предприятия, осуществляющие на периодической или постоянной основе инновационную деятельность.

Задачи инновационной модернизации экономики России в соответствии с современными тенденциями требуют новых подходов к разработке и реализации инновационной политики государства. С теоретической точки зрения государственное регулирование подразумевает сложное сочетание форм прямого управления программами и процессами с разнообразными формами косвенного воздействия на объекты хозяйственной жизни и поведение субъектов, принимающих решения. Если обратиться к семантическому анализу термина управление, то управление применительно к сложной организованной системе определяется как комплексная функция по обеспечению устойчивого существования этой системы, сохранению ее определенной структуры, реализации программных целей дальнейшего развития системы. Когда речь идет об экономике как национальной хозяйственной системе (или национальной инновационной системе), то управление означает воздействие на экономическую систему с целью ее упорядочения, сохранения качественной определенности, а также совершенствования и развития. Как известно из теории менеджмента и теории систем, управление сложной системой подразделяется на несколько последовательных функций (этапов): планирование (включая выдвижение целей), организация, стимулирование, контроль. Если распространить эти функции на процесс управления инновационными структурами, то такое управление будет выстраиваться в следующей логической последовательности – планирование (прогнозирование), организация, стимулирование (реализация), контроль. Очевидно, что комплексная реализация

данных функций должна быть отражена в инновационной политике, в ее направлениях и инструментах. При этом следует учитывать, что в отношении инновационной среды, как показывает мировая практика, наиболее результативны косвенные (непрямые) воздействия на мотивацию субъектов инновационного процесса при условии наличия и реализации инновационной стратегии страны.

В целом можно заключить, что в действиях государственных организаций при осуществлении инновационной политики должны органично сочетаться достаточно жесткое «управление» и более мягкое «регулирование» институтов инноватики, а также реализованы функции планирования, организации, стимулирования и контроля инновационной деятельности в той степени в какой они способствуют переходу к инновационному типу развития и достижению результатов экономического развития страны.

Исходя из задач нашего исследования, рассмотрим как методические аспекты процесса государственного регулирования инновационной системой реализуются в российской практике.

В России первые попытки формулирования национальной инновационной политики относятся к 1997- 1998 гг.[77], к настоящему времени инновационное развитие приобрело общегосударственное значение и включено в важнейшие направления стратегического развития страны. В таблице 2.1.1 представлен краткий обзор основных законодательных и организационных инициатив в направлении государственного регулирования инновационной среды[1-21].

Таблица 2.1.1. – Основные организационно-законодательные инициативы в практике государственного регулирования инновационной среды в России<sup>4</sup>

Направления государственного регулирования инновационных процессов	Конкретные мероприятия и меры в рамках данного направления
1990 – 1998гг.	
Законодательные инициативы	Принятие «Патентного закона РФ» (1992г.), закона об авторском праве и смежных правах» (1993г.), ФЗ №88-ФЗ «О государственной поддержке малого предпринимательства в РФ» (1995 г.), закон «О науке и государ-

<sup>4</sup> Составлено автором по материалам проекта «Наука и коммерциализация технологий: Критический анализ практики научно-технической инновационной деятельности и результатов коммерциализации технологий в Российской Федерации и в ЕС» (М., 2006.), сайта журнала Эксперт.

	<p>ственной научно-технической политике» (1996г., введены понятия «государственная инновационная политика РФ» и «Федеральная инновационная политика») и др.</p> <p>На практике законодательная поддержка инновационной деятельности практически не осуществлялась, хотя и разрабатывались проекты новых законов.</p>
Организация инновационной деятельности, развитие инновационной инфраструктуры	Создание инновационного комитета (1992г.), исследовательских центров федерального значения в форме государственных научных центров. Создание системы государственных фондов поддержки инноваций: РГНФ, РФФИ, Российский фонд технологического развития, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере. Появление первых технопарков: НПО «Светлана», научный парк Московского университета и др.
2000 – 2002гг.	
Законодательные инициативы	Представление проекта «Концепции инновационной политики России на 2001-2005 гг.» (2000 г.). Постановка стратегических ориентиров инновационного развития страны, в т.ч. новых национальных целей государственной инновационной политики в Ежегодных посланиях Президента РФ (2000 – 2002гг.). В результате, принятие документа «Об Основах политики РФ в области развития науки и технологий на период до 2010г. и дальнейшую перспективу» (2002г.).
Развитие венчурного финансирования	Практика проведения венчурных ярмарок, организуемых Российской ассоциацией венчурного инвестирования. Разработка Концепции развития венчурной индустрии в России. Создание Венчурного инновационного фонда.
Формирование организационной структуры	Формирование Совета по науке и высоким технологиям при Президенте РФ (2001г.). Реформирование Академии наук, в частности переход от так называемого целевого к конкурсному планированию и финансированию науки.
2003г. – настоящее время	
Законодательные инициативы	Принятие «Основные направления государственной инвестиционной политики РФ в сфере науки и технологий» (2003г.), закона о коммерческой тайне (российский вариант закона Бая-Доула, принятого в США в 1980г.), юридически закрепивший режим ноу-хау (2004г.), 116 ФЗ «Об особых экономических зонах» (2004-2005гг.). Разработка в 2003г. Министерством промышленности и науки РФ концепции национальной инновационной системы. Обсуждение проблем инноватики в 2004г. на совместном заседании Совета Безопасности России и Президиума Государственного Совета. В 2004г. принятие закона о поправках ко многим ранее принятым законам, которые резко усложнили инновационную деятельность. Разработка проекта Министерством образования и науки Концепции по реформированию науки. Принятие «Стратегии РФ в области развития науки и инноваций на период до 2010г.», утверждение «Основные направления политики РФ в области развития инновационной системы на период до 2010г.» (2005г.). Принятие «Стратегии РФ в области развития науки и инноваций на период до 2015г.» (2006г.).
Поддержка развития инновационного процесса	Создание инвестиционного фонда технологий и инноваций с общим бюджетом 100 млн. долл. (75% за счет Федерального бюджета и 25% - за счет средств российских и зарубежных инвесторов) (2005г.). Реализация проекта «Российский Foresight», в результате которого выявлено 17 информационных технологий, приоритетных для развития ИТ-сферы (2006г.).
Развитие ОЭЗ	С 2005г. формирование технико-внедренческих ОЭЗ и технопарков в регионах, формирование Федерального агентства по управлению ОЭЗ.

Источник: Таблица составлена автором

Важным моментом в развитии инновационных структур является максимально быстрый переход от видения политики к стратегии и плану действий. В 2005 и 2006 гг. были соответственно одобрены «Стратегия РФ в области развития науки и инноваций на период до 2010г.» и «Стратегия РФ в области развития науки и инноваций на период до 2010г.» и «Стратегия РФ в области развития науки и инноваций на период до 2015г.» [10,16] (табл.2.1.2.). Указанные инициативы фактически знаменует собой переход к качественно новому этапу государственного регулирования экономики. Указанные стратегии наиболее значительные и комплексные документы, посвященные проблемам и перспективам развития инновационной сферы, практики регулирования инновационного процесса за весь постреформенный период.

Таблица 2.1.2. - Сравнительная характеристика инновационных стратегий развития России<sup>5</sup>

Стратегия РФ в области развития науки и инноваций на период до 2010г.	Стратегия РФ в области развития науки и инноваций на период до 2015г.
<i>Преимущества</i>	
<p>Комплексный документ в направлении решения проблем и перспектив инновационного развития страны.</p> <p>Использование системного подхода.</p> <p>Применен сценарный подход к прогнозированию инновационного развития, выделены ограничения и и риски реализации стратегии, а также целевые индикаторы, ожидаемые результаты ее реализации.</p>	<p>Сформулирована цель реализации стратегии.</p> <p>Расширен горизонт планирования с 5 до 10 лет.</p> <p>Обозначены качественно иные (по сравнению с первой стратегией) целевые индикаторы реализации стратегии.</p> <p>Увеличены объемы финансирования стратегии: 4052,5 млрд. рублей против 789,5 млрд. рублей в прежней редакции стратегии.</p> <p>Заложены четкие приоритеты и новые механизмы реализации стратегии (центры трансфера технологий, ОЭЗ и др.).</p>
<i>Ограничения</i>	
<p>Много определений при отсутствии их трактов («корпоративный сектор», «инновационный потенциал», «доконкурентная стадия» и др.).</p> <p>Отсутствие четко сформулированной цели Стратегии.</p> <p>Короткий горизонт планирования и недостаточно высокие целевые индикаторы.</p> <p>Отсутствие рамочных программ для развития промышленности (например как в ЕС).</p> <p>Расхождение в оценке роли фундаментальной Стратегии и «Основах политики РФ...».</p> <p>Отсутствие обоснований необходимых изменений в Налоговом кодексе, направленных на стимулирование притока капитала в инновационную сферу.</p>	<p>Отсутствие иерархии субъектов управления и соответствующей ей классификации объектов управления, что ограничивает возможность применения системно- институционального подхода управления, эффективной реализации стратегии и формирования адекватной системы управления.</p> <p>Отсутствует региональный аспект управления, ни одна из целевых программ не решает задач регулирования инновационной деятельности регионов.</p> <p>Не соответствует современным мировым управленческим подходам инновационного развития, игнорируя базовые элементы инновационного процесса (регион).</p>

<sup>5</sup> Разработано автором на основе материалов: Стратегия развития науки и инноваций: как минимизировать риски активного сценария? // <http://www.opes.ru>

<p>Предполагаемые объемы финансирования не соответствуют реальным потребностям инновационного развития. Не указаны источники финансирования венчурных фондов.</p> <p>Отсутствие четкого разделения инновационной политики по подразделам - для государственного сектора экономики и для корпоративного.</p>	
<p><i>Основные выводы для государственного регулирования</i></p>	
<p>Представляют собой комплексные документы концептуального решения инновационных проблем России, но ряд методологических просчетов не позволяют рассматривать их в качестве высокоэффективных инструментов регулирования собственно инновационных процессов</p>	

Источник: Таблица составлена автором

В соответствии со «Стратегией... до 2015г.», для решения проблем в сфере инновационной деятельности на период до 2015г. предложены инерционный и активный основных сценария[10]. Широкомасштабную модернизацию отраслей российской экономики на базе собственных исследований и разработок с применением импортных технологий предусматривает инерционный сценарий. Активный же сценарий рассчитан на решение проблемы сразу в нескольких областях: усиленное развитие приоритетных направлений, создание эффективной инновационной инфраструктуры, широкая модернизация отраслей РФ. В рамках разработанной стратегии к реализации принят активный сценарий.

Ограничивающим фактором реализации активного сценария может стать готовность российских компаний к квалифицированному вхождению в технологические инвестиционные проекты и способность ежегодного освоения инвестиций на указанные цели в пределах 10-15 млрд. долл. Основные задачи, на решение которых направлена стратегия: создание конкурентоспособного сектора исследований и разработок и условий для его расширенного воспроизводства; создание эффективной НИС; развитие институтов использования и правовой охраны результатов исследований и разработок; модернизация экономики на основе технологических инноваций. В качестве индикаторов решения поставленных задач определены целевые показатели инновационной политики, наиболее значимые из которых приведены в таблице 2.1.3.

Таблица 2.1.3. – Целевые показатели инновационной политики и их значения [16]

Целевой показатель	2005г.	Целевое значение на 2015г.*
Внутренние затраты на исследования и разработки, в % к ВВП	1,17	2,5
Удельный вес внебюджетных средств во внутренних затратах на исследования и разработки, %.	39,4	70,0
Удельный вес вузовского сектора науки во внутренних затратах на исследования и разработки, %	5,5	20,0
Удельный вес научных организаций, имеющих доступ в Интернет по выделенным каналам связи, %	33,9	100
Коэффициент изобретательской активности (число патентных заявок на изобретения, поданных российскими заявителями в стране, в расчете на 10 тыс. населения)	1,6	5,5
Удельный вес инновационной продукции в общем объеме продаж промышленной продукции на внутреннем рынке, %	5,6	18,0 (15,0)
Удельный вес инновационной продукции в экспорте промышленной продукции, %	4,7	15,0
Удельный вес организаций предприятий промышленности, осуществлявших технологические инновации, в общем их числе организаций, %	10,5	20,0 (20,0)
Удельный вес предприятий, осуществлявших организационные инновации, в общем их числе, %	28,5	60,0 (60,0)
Прирост числа малых инновационных предприятий (единиц/в год)	-	120

В скобках целевое значение на 2010г.

Источник: Таблица составлена автором по данным ФСГС

Если сравнить ожидаемые показатели (фактические данные за 2005г.) с показателями наиболее передовых стран, то отставание России в инновационном развитии более чем очевидно: Россия в среднем отстает от ЕС, США, Японии, Германии, Республика Кореи более чем, на 50%. Предполагается, что по итогам реализации стратегии к 2015г. РФ получит уровень рассматриваемых показателей по этим странам 2002 – 2003гг.

В теоретико-методическом аспекте для развития и регулирования инновационной системы кроме федеральных программ в области разработки долгосрочной инновационной стратегии РФ имеются и другие концептуальные подходы, предлагаемые научными коллективами[101]: рыночный эволюционный, рыночный радикальный, инновационно активный и др.

Так, в проекте стратегии инновационного развития РФ на период до 2030г.[130], во внимание принимается процесс глобализации и формирование постиндустриального общества, закономерности цикличного

развития науки, техники и экономики в свете краткосрочных, среднесрочных, долгосрочных (кондратьевских) и сверхдолгосрочных (цивилизационных) циклов, а также периодической смены технологических укладов. В настоящее время состояние ряда экономик определяется пятым технологическим укладом и началом подготовки к освоению первых поколений шестого уклада, который будет определять конкурентоспособность товаров и услуг на мировых рынках в 20-40-е гг. XXI в. Расчеты проводились авторами с использованием воспроизводственно-циклической макромоделей основных макропоказателей применительно к двум сценариям (инерционному и инновационно-прорывному) по четырем воспроизводственным секторам (потребительскому, инновационно-инвестиционному, энергосырьевому, инфраструктурному).

Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020г. содержит шесть основных разделов: необходимость, цели и содержание долгосрочной инновационной стратегии; научные основы и исходные положения стратегии; научный и изобретательный задел для инновационного прорыва; стратегические приоритеты инновационного прорыва; механизм реализации стратегии инновационного прорыва; этапы и эффективность реализации стратегии инновационного проекта. К условиям и механизмам реализации инновационно-прорывного сценария развития экономики России в долгосрочной перспективе авторы стратегии отнесли следующие: возрождение системы долгосрочного научного прогнозирования (с горизонтом в 30-50 лет), характерной для России в 70-80-е гг. XX в.; разработка на основе прогнозов с горизонтом в 20-30 лет перспективной государственной стратегии, определяющей главные приоритеты демографического, экологического, инновационно-технологического и экономического развития страны; развитие концепции инновационного партнерства государства, бизнеса, науки и образования; институциональные трансформации в направлениях, благоприятствующих инновационному прорыву: повышение роли ответственных государственных и муниципальных органов в эффектив-

ном инновационном становлении экономики; обоснованный отбор и последовательная реализация стратегических приоритетов и др.; действие закона смены поколений; приоритет национальных интересов в разработке и осуществлении долгосрочной стратегии развития и текущей деятельности России[11].

В стратегии развития России до 2020г. специалисты ИМЭМО РАН выделяют четыре сценария инновационной сферы России[114]:

1) сохранение низкой приоритетности научной и инновационной деятельности в иерархии целей государства и бизнеса, что чревато потерей долгосрочных основ конкурентоспособности технологически сложных отраслей и окончательным закреплением за страной роли топливно-сырьевого придатка мирового постиндустриального ядра;

2) модернизация базовых отраслей обрабатывающей промышленности, транспорта и связи за счет все большего использования доходов от сырьевого экспорта и опоры на технологические наработки лидеров развитого мира;

3) нарастание позитивной динамики в госсекторе науки при условии его эффективной трансформации и создания «центров превосходства» на прорывных направлениях нового технологического уклада. Отдельные крупные отечественные компании, в том числе топливно-энергетические, встанут на путь инновационного развития. Это создаст предпосылки для глубокой технологической модернизации производственного аппарата добывающих и перерабатывающих отраслей, сферы услуг и ЖКХ;

4) позитивные сдвиги предыдущего сценария дополняются созданием мощного ядра экономически жизнеспособных отраслей хай-тек четвертого и пятого технологических укладов.

Официальные заявления властей (ежегодные обращения Президента РФ к Федеральному собранию) и программные разработки позволяют говорить о приоритете 2 и 4 сценариев в политике регулирования инновационной сферы России. Ставится задача максимально эффективного использования сохранившегося научного потенциала и производственных мощностей в не-



которых высокотехнологичных отраслях и финансирования этих отраслей за счет доходов от экспорта сырья. Сделав ставку на инновации и реализацию человеческого потенциала, Россия к 2020г. может стать одним из мировых технологических лидеров. С этой целью в стратегии предусматривается последовательное увеличение внутренних затрат на НИОКР и образование. Они достигнут соответственно в 2017г. - 3,3 и 5,3-5,7% и в 2020г. – 4% и 5,5-6% ВВП.

Объединяющей характеристикой рассмотренных стратегий выступает множественность поставленных целей (которые порой имеют весьма расплывчатый характер), а также отсутствие иерархии субъектов управления и распределения обязанностей между ними. Кроме того, предлагаемые варианты развития России иногда значительно отличаются друг от друга, по сути, и предлагаемым инструментам их реализации. Представляется, что страна, во-первых, нуждается в единой, научно обоснованной, понятной и принятой всеми субъектами инновационного процесса научно-инновационной доктрине. Во-вторых, такой документ должен быть принят на государственном уровне, поскольку стратегия по определению намечает цели, к которым следует стремиться, крупные долговременные задачи и средства их решения, и ни один из субъектов инновационного процесса не обладает такими возможностями в национальной координации и управлении инновационным процессом как государство. В-третьих, в стратегии должен быть четко прописан ожидаемый результат. Очевидно, что системы показателей оценивающих уровень и динамику инновационного развития явно недостаточно (хотя такие показатели и индикаторы необходимы для проведения контроля реализации стратегии, оценки промежуточных и конечных результатов), должен быть определен конечный результат инновационной активности - новые товары и услуги, а не технологии и средства их создания. В мировой практике такие конечные результаты достаточно подробно прорабатываются в национальных проектах: начиная от затрат и сроков вплоть до предполагаемых

фирм и исследовательских структур, которые будут заниматься созданием конкретных товаров и услуг.

Нуждается в корректировке и уточнении сама методология разработки стратегических планов и проектов инновационного развития страны, в основе которой лежит сценарный подход. Методология на основе сценариев заключается в том, что составляется та или иная модель инновационного развития страны, включающая параметры инновационной политики, разрабатывается прогноз экзогенных параметров и предлагаются разнообразные варианты переменных политики. Варианты прогноза, варианты политики и результаты соответствующих расчетов и называют сценариями. По справедливому замечанию академика Полтеровича В. можно выделить несколько объективных причин, в силу которых достоверность сценарных расчетов в России на долгосрочный период (более 10 лет) оказывается достаточно низкой[127]:

- высокая погрешность вследствие быстрых институциональных изменений и неопределенности их результатов;
- сильная зависимость от нефтяных цен;
- низкое качество статистики;
- неразвитость прикладного макроэкономического моделирования: в России ограничиваются, как правило, экспертными оценками сценариев, при этом процедуры экспертизы детально не определяются;
- поиск оптимальных стратегий должен предусматривать рассмотрение всех основных комбинаций переменных, однако разработчики ограничиваться несколькими сценариями, выбор которых произволен и во многом субъективен.

В отличие от отечественной практики, в развитых странах в целях уменьшения рисков, связанных с неопределенностью будущего, правительства формулируют максимально инвариантную инновационную политику по отношению к прогнозам, определяют «критические технологии», привлекают отечественных и иностранных экспертов.

Ключевым критерием эффективности государственного регулирования инновационной деятельности, как свидетельствует мировой опыт, является не только наличие национальных приоритетов и формальных институтов инновационного развития, а также инновационность бизнес-среды – наличие стимулов для частных компаний к постоянному инвестированию средств в осуществление инновационной деятельности – в создание (приобретение), совершенствование новой продукции (или способов производства), освоение рынков или расширение рыночной доли и к обратной связи между рыночными факторами и совершенствованием технологий. Решение данной задачи в России имеет свою специфику – её невозможно решить только на федеральном уровне. В условиях пространственно гетерогенной экономики задача создания и регулирования институтов инновационного развития первоначально должна ставиться и решаться на уровне регионов. Именно здесь возможна четкая идентификация экономических задач и ресурсных ограничений инновационной деятельности и соответствующее формирование стратегической политики, направленной на их преодоление. Проблема реализации «регионального компонента» в инновационной политике России по нашему мнению имеет две стороны.

С одной стороны, многие регионы в настоящее время до сих пор не определили правовые основы, цели и содержание системы прогнозирования, программ социально-экономического развития, в том числе инновационного развития, а также общий порядок их разработки. Не сформулированы требования к перечню, структуре и содержанию документов, в соответствии с которыми осуществляется плановое регулирование регионального социально-экономического развития. Только в 24 субъектах (менее чем в 1/3) приняты региональные законы о прогнозировании и программах социально-экономического развития. Лишь в половине субъектов имеются законы или нормативно-правовые акты, регламентирующие разработку региональных целевых программ.

С другой стороны в большинстве из нормативно-правовых актов, принятых в регионах РФ, в той или иной степени отражаются вопросы инновационной политики. Вместе с тем в рамках единого государства региональные особенности не могут претендовать на преобладающий объем в содержании и формах инновационной политики. Она предполагает значительно большую долю общих норм, присущих всем регионам, нежели реально существующих особенностей. Проблема заключается в том, что при отсутствии в России единого определяющего федерального закона это общее в рамках региональных законодательных актов не только размывается, но и зачастую трактуется по-разному, недостаточно точно, что не позволяет рассматривать региональные законодательные акты в качестве полноценной нормативно-правовой базы общегосударственной инновационной политики.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что, во-первых, инновационная политика на уровне регионов слабо связана с приоритетами и целями его социально-экономического развития, во-вторых, отсутствие единого комплексного подхода к разработке и реализации инновационной политики на федеральном уровне, априори значительно затрудняет разработку объективной законодательной базы регулирования региональной инновационной сферы, в соответствии с общенациональными интересами и приоритетами развития.

В заключение рассмотрения основных направлений государственного регулирования инновационной модернизации экономики России в части определения стратегических ориентиров и формирования ключевых направлений инновационной политики, сделаем следующие выводы.

Во-первых, в российской практике стратегия инновационного развития страны и соответственно стратегические направления инновационной политики определяются на основе сценарного подхода, методология которого в стране не достаточно развита. Представляется, что в российской экономике следует значительно расширить круг участников выработки инновационной

стратегии, что одновременно будет способствовать возникновению и углублению интеграционных связей между ними.

Во-вторых, ограничения стратегического видения направлений и целей государственного регулирования инновационного процесса, инструментария инновационной политики во многом определяются отсутствием перспективной модели самого процесса, адекватной современным тенденциям его развития.

В-третьих, деятельность традиционных и вновь созданных инновационных институтов (ГЧП, государственные корпорации, ОЭЗ и др.) нуждается в развитии кооперационных связей как между сами институтами, так и с производственной сферой.

В-четвертых, при определении перспективных направлений государственной инновационной политики не обеспечиваются условия гласности, не проводится общественных обсуждений, экспертиз и конкурсов. Представляется, что выявление стратегических приоритетов инновационного развития и критических технологий должно основываться на средне- и долгосрочных прогнозах научно-технического и инновационного развития, учитывать интересы и ресурсный потенциал основных субъектов инноватики путем организации их постоянного диалога.

В-пятых, инновационная политика на уровне регионов слабо связана с приоритетами и целями их социально-экономического развития, а отсутствие единого комплексного подхода к разработке и реализации инновационной политики на федеральном уровне априори значительно затрудняет разработку законодательной базы регулирования региональной инновационной сферы, определение приоритетов регионального развития, возможных точек инновационного роста и выбор региональной специализации, а также формирование бизнес-среды, создающей для частных компании стимулы инновационной деятельности.

В-шестых, организационную структуру государственного регулирования инноватики в России можно охарактеризовать как централизованную,

ведомственного типа. На практике различные аспекты разработки и реализации инновационной политики находятся в ведении ряда министерств и агентств, координация усилий между которыми развита слабо. Отсутствие единого координационного центра развития инновационного процесса не позволяет выработать единой стратегии.

Таким образом, ключевые функции государственного управления и регулирования инновационными структурами (планирования, организации, стимулирования и контроля) реализуются с существенными ограничениями (главное из которых - низкая степень согласованности между ними в решении единых стратегических задач), что не позволяет выстроить на практике единый процесс концептуального проектирования государственного регулирования инновационного процесса, который бы взаимоувязывал в единую систему геостратегические цели и положение России с ее инновационной стратегией, политикой, приоритеты инновационного развития страны, отраслей и регионов с оценкой имеющихся ресурсов и будущих выгод. Необходимые, по мнению автора, этапы такого процесса схематично представлены на рисунке 2.1.1.

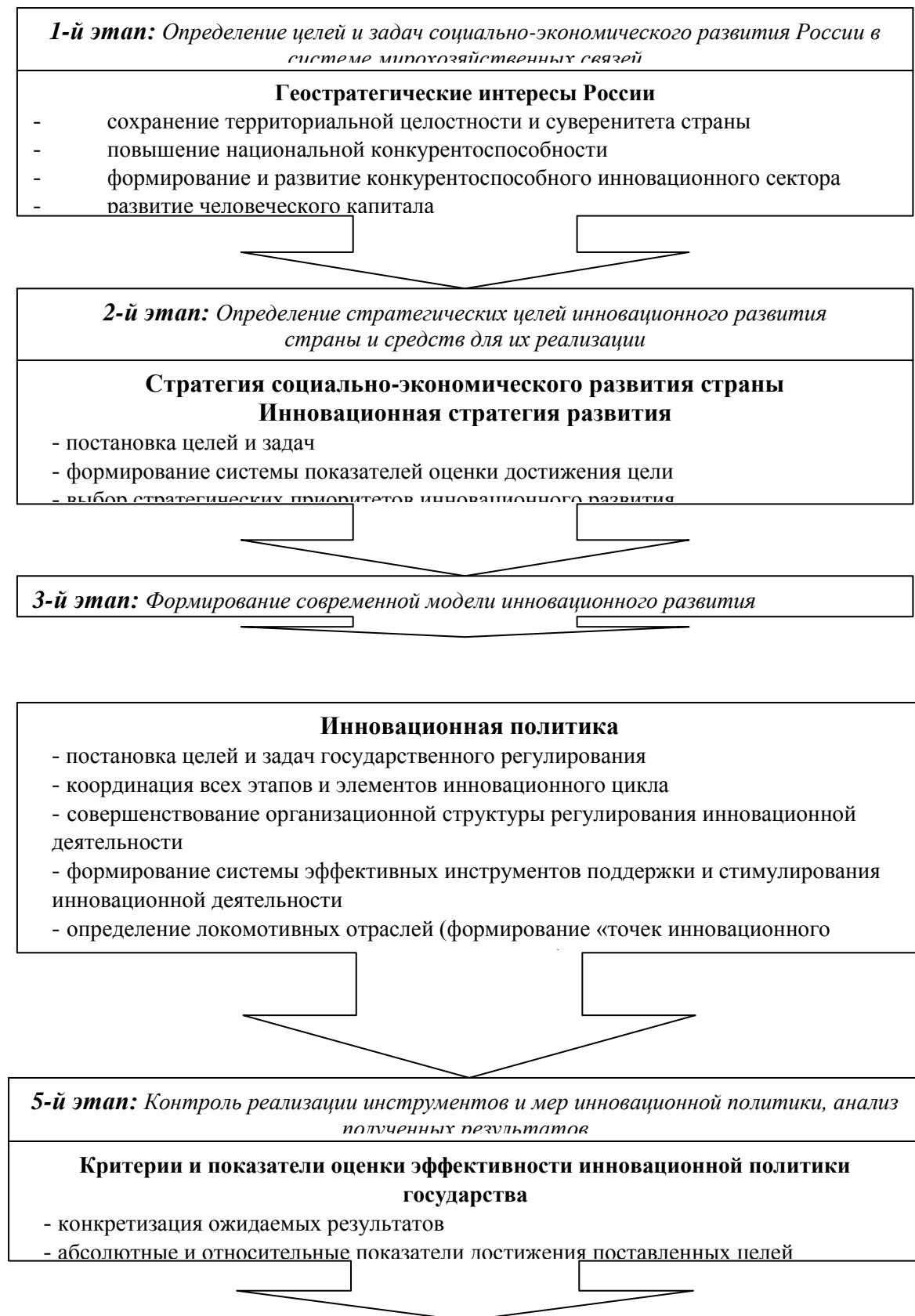


Рисунок 2.1.1. - Процесс концептуального проектирования государственного регулирования инновационного процесса в России

Источник: рисунок составлен автором

## **2.2. Базисные составляющие оценки перспектив государственного регулирования инновационной модернизации региона**

В контексте наших теоретико-методологических посылок государственное регулирование модернизационного развития Кабардино-Балкарской республики целесообразно базировать на основе сценарного подхода. Каждый сценарий должен строиться на основе выявления доминанты, то есть определенного набора целей (обязательно количественно ограниченного), который и обуславливает отличие данного сценария от других.

Реализация доминирующих целей влечет за собой необходимость реализации целого ряда подцелей и сопряженных целей. Учитывая, что региональная экономика функционирует в условиях ограниченности ресурсов, ресурсные характеристики достижения общего набора целей также ограничены, то есть дерево целей должно формироваться при условии соблюдения ресурсных ограничений. Таким образом, выстраивается сценарий экономического и социального развития республики.

Целью каждого сценария является, в общем случае, прогнозирование последствий и параметров развития экономики КБР при определенном наборе доминирующих целей перспективного развития, в частном случае, – выработка в этих условиях линии поведения органов регионального управления. Наиболее целесообразным представляется рассмотрение следующих ограничений: финансовые; земельные ресурсы; материальные ресурсы; трудовые ресурсы; мощности строительного комплекса.

Исходя из результатов проведенного выше анализа социального и экономического потенциала республики, вырисовываются два сценария модернизационного развития:

1. Индустриальный.
2. Рекреационно-аграрный.

Необходимо отметить, что во всех сценариях должна учитываться социальная модернизация экономики и повышение благосостояния населения в качестве доминирующей цели. Таким образом, каждый сценарий можно рас-



смагивать как социально ориентированный с тем различием, что количественные параметры модернизации социальной среды варьируется в зависимости от конкретных условий и возможностей (табл. 2.2.1.).

Таблица 2.2.1. – Отраслевая структура капитальных вложений

	2000	2004	2005	2013
Всего капитальных вложений в том числе	100	100	100	100
- <i>производственного назначения</i> из них:	69,7	71,5	71,2	68,5
промышленность	26,9	30,7	31,8	29,4
сельское хозяйство	32,0	29,2	28,8	27,7
транспорт	2,0	3,6	2,8	2,2
связь	0,8	0,9	0,7	1,2
строительство	2,6	2,5	3,0	2,6
отрасли материальных услуг	2,1	2,7	2,1	2,1
- <i>непроизводственного назначения</i> из них:	30,3	28,5	28,8	31,5
жилищное строительство	17,6	14,9	15,7	17,8
коммунальное хозяйство	4,1	4,0	4,3	3,2
здравоохранение	3,0	4,1	3,4	3,8
образование	4,2	4,1	3,9	4,2
культура и искусство	0,7	0,5	0,8	0,9
наука и научное обслуживание	-	0,4	0,1	0,2

Источник: Расчеты автора по данным ФСГС по КБР

Ключевым понятием используемого подхода является понятие "индустриального ядра". Под "индустриальным ядром" понимается набор производств, объектов, мероприятий, определенных на качественном и количественном уровне, развитие или реализация которых осуществляется с одинаковой степенью вероятности для каждого сценария. Другими словами, это набор жизненно необходимых производств или объектов, органически вписывающихся в экономическую структуру республики, развитие которых целесообразно при любых условиях и любой совокупности целей. "Индустриальное ядро" является составной частью каждого сценария.

Элементами "индустриального ядра" являются мероприятия, связанные со следующими моментами:

- модернизацией основного капитала в промышленности;
- развитием производственных мощностей и инфраструктуры АПК;
- ускоренным развитием строительных организаций и производства строительных материалов и конструкций;

- инновационным перевооружением электроэнергетики;
- качественным ростом инфраструктурной обеспеченности территории;
- инновационным насыщением качественного роста услуг рекреационного кластера.

**В основу первого сценария** положена идея модернизационного развития индустриального потенциала региона. Формирование ресурсов воспроизводства должно осуществляться за счет:

- коренной реконструкции и технического перевооружения действующих предприятий промышленности, внедрения инновационных технологий;
- создания новых наукоемких, конкурентоспособных, инновационных производств в приборостроении и микроэлектронике, ориентированных на производство конечного конкурентного продукта;
- расширение добычи и переработки уникальных месторождений цветных металлов на основе экологически чистых методов.

Этот сценарий предполагает реализацию крупных инвестиционных программ в машиностроении, цветной металлургии, науке и научном обслуживании. В результате он ведет к существенному росту энергопотребления в республике на базе собственных энергоресурсов.

Жесткими ограничениями в данном сценарии будут являться финансовые и трудовые ресурсы, хотя перспективная индустриальная специализация может позволить рассчитывать региону на различные преференции при реализации крупных инвестиционных проектов (табл. 2.2.2.).

Таблица 2.2.2. – Темпы прироста капитальных вложений в КБР и их доля в Российской Федерации и Северо-Кавказском Федеральном округе (в %).

	2000	2004	2009	2013
<i>Среднегодовые темпы прироста КВ:</i>				
- Российская федерация	7,8	3,7	3,3	7,6
- Северо-Кавказский федеральный округ (до 2010 года ЮФО)	5,9	3,6	0,8	5,6
Кабардино-Балкарская республика	4,2	4,6	3,4	3,0
<i>Доля КБР в КВ:</i>				
- Российской Федерации	0,3	0,3	0,3	0,3
Северо-Кавказского федерального округа (до 2010г. ЮФО)	3,5	3,1	4,1	4,4

Источник: Расчеты автора по данным ФСГС

Уровень развития и, в силу этого, ограниченные возможности местного строительного комплекса также будут являться сдерживающим фактором в реализации данного сценария.

Таким образом, реализация первого сценария модернизационного развития регионального хозяйственного комплекса обуславливает сильную зависимость республики от внешних поставок топливно-сырьевых ресурсов, комплектующих изделий, строительных конструкций и деталей. Достижение целей первого сценария потребует существенной структурной перестройки производственного процесса, концентрации всех видов ресурсов, жесткого контроля со стороны региональных органов управления.

Положительные моменты реализации первого сценария:

1. Создание развитой и конкурентоспособной индустриальной сферы.
2. Возможности дополнительного финансирования и привлечения инвестиций.
3. Устойчивое поступление, в будущем, средств в республиканский бюджет.
4. Рост уровня занятости местного населения.

Отрицательные последствия реализации первого сценария:

1. Нарушение традиционной экономической специализации республики и традиционного образа жизни населения.
2. Ограничение возможностей для развития агропромышленного и рекреационного кластеров.
3. Ограничение возможностей развития региональной инфраструктуры.
4. Ухудшение экологической ситуации.
5. Необходимость привлечения высококвалифицированных трудовых ресурсов извне.

**Второй сценарий** ориентируется на инновационные технологии в использование уникальных природно-климатических, рекреационных ресурсов Кабардино-Балкарии. Он предполагает расширение ареалов использования естественных возможностей и особенностей природно-хозяйственного

комплекса региона. Модернизационное развитие, как с точки зрения удовлетворения внутренних потребностей, так и с точки зрения превращения в ведущие отрасли специализации, получают рекреационный кластер хозяйство, АПК, местные сопутствующие производства.

Развитие рекреационного кластера, по нашему мнению, должно осуществляться в направлении, во-первых, экстенсивного, это мы подчеркиваем особо, наращивания его мощностей, во-вторых, создания услуг нового инновационного качества. Наиболее интенсивно, на наш взгляд, должны развиваться все сферы рекреации: отдых, здравоохранение, туризм, горнолыжный спорт, альпинизм, парашютеризм, рафтинг, каякинг и т.д.. Для этого потребуется разработка и реализация рациональной стратегии землепользования в рекреационных зонах с целью привлечения на долгосрочной основе средств на их развитие из-за пределов региона. Реализация такого подхода позволит оптимизировать поток отдыхающих и увеличить доходы как кластера так и бюджета региона.

В АПК региона необходимо, адекватно современным вызовам, осуществление модернизационных структурных преобразований, связанных с опережающим развитием отраслей первичной переработки и последующего хранения сельскохозяйственной продукции, а также ускоренным развитием отраслевой и региональной инфраструктуры .

Развитие сельскохозяйственного производства должно иметь устойчивую тенденцию к росту за счет эффективной реализации интенсивных и экстенсивных факторов использования ресурсов. В перерабатывающих отраслях АПК должны на инновационной основе получить развитие как традиционные производства (плодоовощное, мясо-молочное, кондитерское, масложировое), так и виды продукции, получаемые на основе вовлечения в хозяйственный оборот новых видов ресурсов и углубленной переработки традиционных.

Следует также заметить, что агропромышленный комплекс региона выполняет важную роль в обеспечении его продуктами питания. Большая часть ее

населения являются собственниками своеобразных натуральных хозяйств, обеспечивающих их необходимыми сельскохозяйственными продуктами.

Таблица 2.2.3. – Структура продукции сельского хозяйства по категориям хозяйств и отраслям производства (в фактических ценах; в %)

Показатели	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012 г.
Валовая продукция с/хо в хозяйствах всех категорий	100	100	100	100	100	100
в т.ч. продукция растениеводства	59,7	62,3	59,6	59,8	54,5	57,4
продукция животноводства	40,3	37,7	40,4	40,2	45,5	42,6
в т.ч.						
Валовая продукция с/х в сельхозорганизациях	24,2	17,6	10,8	9,8	11,3	13,5
Валовая продукция с/х в хозяйствах населения	73,3	69,3	71,2	68,1	60,6	58,4
Валовая продукция с/х в крестьянских (фермерских) хозяйствах и индивидуальные предприниматели*	2,5	13,1	18	22,1	28,1	28,2

\*Таблица составлена по данным исследования автора

Таким образом, определенная часть продукции агропромышленного комплекса непосредственно не принимающая товарную форму и статистически не учитываемая как потенциальный источник увеличения ВРП, является средством самообеспечения подавляющего числа жителей региона необходимыми продуктами. Данный факт свидетельствует о существенной роли агропромышленного комплекса в экономике региона.

Таблица 2.2.4. – Удельный вес в производстве основной продукции сельского хозяйства хозяйствующими субъектами различных форм собственности в 2013 г.

Показатели	Зерно	Подсолнечник	Картофель	Овощи	Мясо	Молоко	Яйца
Все категории хозяйств	100	100	100	100	100	100	100
Сельскохозяйственные организации	43,8	42	2,5	11,3	15	7	7,5
Хозяйства населения	1,4	0,1	79	44,7	64,6	87,7	88,8
Крестьянские (фермерские) хозяйства и индивидуальные предприниматели	54,8	57,9	18,4	44	20,4	5,3	3,7

Источник: Таблица составлена автором по данным ТО ФСГС по КБР

В разноплановом симбиозе дальнейшего развития местных производств речь должна, на наш взгляд, идти о качественно новой основе воссоздания народных промыслов, как фактора дополнительного привлечения потенциальных покупателей в регион.

В отношении отраслей промышленности необходима политика разумного сдерживания в рамках "индустриального ядра". Она заключается, по нашему мнению, в отсутствии крупных инвестиционных программ, переориентации на производство инновационной продукции, товаров народного потребления, селективной поддержки со стороны региональных органов управления инновационных производств. В нынешних условиях это, безусловно, будет выступать фактором, способствующим увеличению прибыльности промышленных предприятий и, как результат, поступлений в республиканский бюджет.

К положительным моментам реализации второго сценария относятся:

1. Рациональное использование природных ресурсов.
2. Интенсивное развитие социальной сферы.
3. Улучшение экологической обстановки.
4. Рост импортозамещения.
5. Увеличение поступлений в бюджеты всех уровней.

Отрицательные последствия реализации второго сценария :

1. Проблемы привлечения инвестиций на нынешнем этапе( в силу возникновения ряда субъективных причин).

2. Возможное обострение социальных проблем, связанных с решением проблемы занятости той части населения, которое высвобождается в результате кризиса, последующих рецессии и стагнации экономики.

И все-таки, с нашей точки зрения, наиболее приемлемым сценарием перспективного развития Кабардино-Балкарской республики является второй. Он в большей степени, чем первый адаптирован к условиям и потребностям республики. Он предпочтительнее и в том смысле, что его реализация позволит успешнее решить проблемы формирования доходной части

республиканского бюджета. устранять диспропорций в структуре занятости, а также эффективно использовать уникальные природно-климатические ресурсы региона.

Для того, чтобы анализ социального и экономического потенциала республики был более полным и были корректно определены основные направления ее перспективного развития, необходимо, на наш взгляд, дать оценку ресурсного потенциала региона, и в связи с этим подробнее рассмотреть всякого рода ограничения по реализации каждого из сценариев.

Природные ресурсы КБР имеют ярко выраженную рекреационную и аграрную специфику, анализ показателей развития рекреационного кластера дает представление об относительно высокой эффективности их использования по сравнению с другими регионами Северного Кавказа. В КБР сложилась достаточно устойчивая специализация рекреационных и аграрных структур, достигнут высокий уровень развития их инфраструктуры. Все это способствует сдерживанию действия негативного фактора сезонности, характерного как для рекреации, так и для аграрного сектора.

Динамика показателей занятости в отраслях материального производства, миграции населения в трудоспособном возрасте, энерговооруженности и, наконец, размеров спада в промышленности снимают всякую необходимость дополнительного обоснования альтернативного использования природных ресурсов.

Поскольку состояние рекреационного кластера региона характеризуется как весьма удручающее, и прежде всего ввиду беспрецедентно низкого уровня рекреационного спроса и отсутствия действенных государственной и региональной программ по поддержке этой сферы, то все-таки его возможное модернизационное развитие, при прочих равных условиях, связано с гораздо меньшим числом ресурсных ограничений, чем это предусмотрено в случае реализации первого сценария.

Все эти моменты, составляют суть ограничений по реализации первого сценария. Это делает второй, рекреационно-аграрный сценарий модерниза-

ционного развития КБР более реалистичным, его реализация в большей степени будет направлена на достижение сбалансированного развития всех элементов региональной системы. В этом случае также в максимально возможной степени раскрываются возможности рациональной специализации региона в рамках новой системы территориального разделения труда.

Данная специализация будет органически увязана с общей специализацией Северо-Кавказского федерального округа. Именно данный аспект функционирования регионального хозяйства должен будет способствовать достижению республикой относительной экономической независимости, при условии проведения региональной политики, стимулирующей процессы территориального разделения труда и интеграции экономических регионов.

Однако, приходится констатировать, что новые подходы к реализации региональной политики остаются неотработанными, равно как и остаются неясными принципы построения региональных бюджетно-налоговых систем. Пока еще четко не сформулированы и не определены принципы разграничения полномочий и ответственности разных уровней управления в процессе регулирования социально-экономических процессов.

Обоснование преимуществ рекреационно-аграрного сценария, безусловно, должно быть дополнено, исходя из целей нашего исследования, обоснованием места и роли рекреационного комплекса в экономике КБР. оценкой его влияния на основные параметры развития последней.

Следует отметить, что реализация каждого из сценариев предусматривает придание региональному хозяйству черт и границ ярко выраженной территориальной специализации. Данный подход обуславливается необходимостью повышения эффективности функционирования всей национальной экономики и ее отдельных составляющих.

Следует отметить, что рассматриваемые сценарные условия служат исходной информацией для целей долгосрочного прогнозирования. Вместе с тем могут быть построены прогнозы социально-экономического развития региона и на краткосрочную перспективу. Однако, в этом случае сценарные



условия будут дифференцироваться в зависимости от других целей, срок реализации которых не позволяет осуществить необходимые структурные сдвиги в экономике республики. При этом вариантность проявляется в степени оптимистичности каждого сценария или достижимости целей, поставленных в них, зависимость с свою очередь от уровня государственной поддержки. К процедуре определения сценариев социально-экономического развития региона мы постарались подойти именно с этой точки зрения и классифицируя их относительно возможных вариантов специализации региональной экономики. Реализация намеченных предложений как в одном, так и в другом сценарии можно лишь при условии значительного увеличения масштабов государственной поддержки различных производств и изменении подходов к осуществлению финансовой и кредитно-денежной политики. Роль государства при этом заключается в реализации аналитических функций в ходе выбора возможных приоритетов в социально-экономическом развитии.

### **Прогноз отраслевой структуры экономики региона.**

Рассмотренные выше сценарные условия социально-экономического развития региона были определены с учетом перспективной его ориентации экономики на тот или иной тип специализации. Вариантность проявляется не только в количественных показателях темпов и пропорций, но и различных методах воздействия на экономику. Последние дифференцируются не только в зависимости от меры государственного воздействия на экономику, но и от содержательных подходов в определении того или иного варианта специализации.

В этих условиях только разумная промышленная политика может создать стимулы к обновлению и последующему расширению производства. Проблематичное финансовое состояние республики вынуждает весьма сдержанно относиться к перспективе быстрого подъема экономической активности в промышленности. Эти процессы будут также сдерживаться наличием и ряда других ограничений социального и естественного характера. При этом прогнозировать на ближайшую перспективу крупномасштабную

реконструкцию промышленности и существенные структурные преобразования в рамках этой сферы материального производства не представляется возможным. В лучшем случае могут произойти отдельные трансформации в рамках отдельных перспективных отраслей за счет ликвидации неэффективных производств и повышения удельного веса менее ресурсоемких и более рентабельных производств.

В работе была проанализирована динамика основных показателей развития промышленности КБР. Необходимо отметить, что эта сфера материального производства первой на себе почувствовала признаки надвигающегося экономического кризиса. С некоторым опозданием на уже сложившуюся тенденцию спада в промышленном производстве отреагировал инвестиционный и агропромышленный комплексы. Обнаружившаяся закономерность отчетливо прослеживается из рассмотрения таблиц и приведенных графиков.

Подобное положение объясняется специфичной структурой региональной экономики и отдельными аспектами, обуславливающими характер социальных процессов имеющих место в республике.

Анализ социального и экономического потенциала КБР выявил значительную структурную несбалансированность промышленности, а также существенные диспропорции в развитии и размещении производительных сил. Поэтому достижение намеченной цели возможно при условии реализации радикальной структурной перестройки экономики региона, предусматривающей ориентацию промышленного производства на выпуск конечной продукции, определение ясных и обоснованных границ территориальной специализации.

### **2.3. Структурные элементы модернизационного развития хозяйственного комплекса региона**

Логика нашего последующего исследования предполагает акцент на обосновании основных направлений модернизационного развития и размещения структур рекреационного кластера как одного из направлений специализации региона Северного Кавказа. В связи с этим представляется целесообразным провести анализ инновационных аспектов методологического порядка, связанных с данной специализацией. Это в свою очередь предполагает рассмотрение основных теоретических положений рекреации, относящихся к определению сущности и состава рекреационных ресурсов. обоснованию необходимости использования природных ресурсов в целях рекреации; к динамике и стабильности социально-экономических факторов территориальной организации рекреационной деятельности; к критериям социальной и экономической эффективности рекреационных кластеров.

Как элемент хозяйственного комплекса страны рекреационные кластеры (РК) входят в предмет исследований региональной экономики. В широком плане задачи региональной экономики в области рекреационных исследований состоят в изучении пространственно-экономических отношений, закономерностей и тенденций РК, в выявлении их роли в территориальном разделении труда, в разработке научных основ прогнозирования РК.

Практическая реализация необходимых для развития РК мероприятий, как результат региональной специализации требует исследования многообразных проблем, связанных с рекреационной деятельностью человека, в том числе рекреационных потребностей населения, природных и социально-экономических предпосылок для развития РК, их роли в развитии хозяйственного комплекса. Многообразные проблемы, связанные с рекреационной деятельностью достаточно широко освещены в исследованиях отечественных и зарубежных экономистов и географов, поэтому подробнее остановимся на анализе регионального аспекта рекреации и связанной с ним перспективной территории. Важнейшим аспектом рекреационной деятельности является региональ-

ный, поскольку она возможна только на территориях, располагающих определенными условиями или обстановкой, в которой может быть реализована.

Элементы этой обстановки являются неотъемлемыми компонентами географической (природные условия) и социо-культурной (культурно-исторические и социально-экономические условия) среды. Следовательно, пригодные для рекреации элементы географической и социо-культурной сферы, определяющей облик и структуру любого региона, являются детерминирующим фактором для планирования и прогнозирования территориальной организации рекреационной деятельности.

На территориальную организацию, управление, планирование и прогнозирование рекреационной деятельности влияет множество факторов. Среди них особое место занимают социально-экономические факторы. Условно их можно подразделить на две большие группы: порождающие потребность в организации рекреационной деятельности и реализующие, то есть, обеспечивающие возможность организации отдыха. Необходимо четко различать влияние этих факторов на организацию рекреационной деятельности вообще и на территориальную локализацию систем рекреации.

Анализ социально – экономических факторов, порождающих потребность в организации рекреационной деятельности, позволяет выявить основные предпосылки развития и размещения структур РК. Попытки систематизации этих факторов предпринимались многими исследователями.

Среди ведущих факторов следует, на наш взгляд, назвать развитие производительных сил страны и повышение материального благосостояния и культурного уровня населения.

Рост производительности общественного труда требует, с одной стороны, увеличения трудозатрат в единицу времени. С другой – расширяет массив свободного времени, в которое происходит восстановление физических и психических сил работников, затраченных в процессе производства. Наличие свободного времени служит для "полного развития индивида, которое само, в свою

очередь, как величайшая производительная сила обратно воздействует на производительную силу труда"[109]. Свободное время как фактор организации рекреационной деятельности освещается, как правило, путем анализа четырех взаимосвязанных аспектов свободного времени как научной категории: хронологического, структурного, аксиологического и функционального[68].

Развитие производительных сил, существенным образом влияя на рост общего бюджета вне рабочего времени, сопровождается увеличением урбанизации. Вследствие необратимого процесса урбанизации увеличиваются рекреационные потребности населения. Степень урбанизированности имеет большие территориальные различия, что отражается в территориальной неравномерности формирования рекреационных потребностей.

Огромное значение как фактор, способствующий развитию рекреационной деятельности, имеет здоровье населения. Повышается роль рекреации как составной части здравоохранения. При этом для определения здоровья, как показано в работах В.П. Казначеева [83] недостаточно оперировать только показателями заболеваемости. Заболеваемость должна рассматриваться во многом как проявление неблагополучия во всей системе жизнеобеспечения. Поэтому, в системе здравоохранения наступает качественно новый этап, когда на первый план выступает состояние здоровья территориальных общностей людей популяций. Состояние здоровья популяции в целом, критерии его оценки принципиально отличаются от понятия "здоровья индивида", которое гарантируется системой здравоохранения. При этом изменении в подходе к системе здравоохранения существенная роль принадлежит рекреационной сфере как профилактической системе, обеспечивающей здоровье популяций.

Рекреационные потребности определяются социально-экономическими факторами. Они, как и другие потребности, являются производными от всей системы исторических условий развития общества.

К факторам, реализующим рекреационные потребности, большинство авторов относят следующие: наличие рекреационных предприятий и ресурсов, транспортная доступность, развитость инфраструктуры, ориентирован-

ной на проведение свободного времени, наличие трудовых ресурсов и др.[63,70]

В целом, влияние всех социально-экономических реализующих факторов на территориальную организацию рекреационной деятельности воплощается в территориальном распределении и развитии рекреационных структур[46]. Структуры рекреации, с одной стороны, выступают как один из главных реализующих социально-экономических факторов, а с другой – являются результатом совокупного воздействия всех остальных факторов.

Для определения рекреационной составляющей хозяйственного комплекса, по нашему мнению, правомерно принять в качестве основополагающего следующий подход: к нему относятся, во-первых, структуры, оказывающие собственно рекреационные услуги (санатории, дома отдыха, тургостиницы и т.д.), во-вторых, хозяйствующие субъекты других отраслей, непосредственно обслуживающие рекреантов – это структуры торговли, общественного питания, транспорта, коммунальных и бытовых услуг, промышленные предприятия, производящие товары рекреационного ассортимента и т.д. Исходя из этих положений можно дать следующее определение: рекреационный кластер – это совокупность учреждений санаторного лечения, отдыха, туризма и обслуживающих предприятий, предназначенных для удовлетворения рекреационных потребностей населения на основе использования рекреационных ресурсов конкретной территории.

Функциональная типология учреждений РК тесно связана с понятием о цикле рекреационных занятий, разработанным Ю.А. Ведениным, под которым понимается "обособленная во времени, периодически повторяющаяся устойчивая комбинация разнообразных занятий отдыхающих, непосредственно направленных на удовлетворение рекреационных потребностей"[46].

Для организаторов отдыха важно знание рекреационных потребностей населения как основного ориентирующего показателя, характеризующего уровень запросов общества на те или иные виды отдыха. В региональном ас-

пекте определение величины рекреационных потребностей необходимо местным органам управления для разработки конкретных программ рекреационного развития. Таким образом, на первом этапе развития и размещения структур РК следует определить потребности населения в рекреационных услугах.

Рекреационные потребности являются объективной категорией и определяются уровнем затрат физической и психической энергии в процессе жизнедеятельности человека, в первую очередь во время производственной деятельности, а следовательно, и необходимостью компенсации этих затрат. Потребности не могут реализоваться при отсутствии необходимых условий и выступать в качестве спроса на рекреационные услуги, если нет предложения этих услуг.

В целях решения хозяйственных задач первоочередной интерес представляет рассмотрение процессов и закономерностей развития РК на региональном уровне. Например, при помощи экономической оценки рекреационных ресурсов решать на конкретных территориях вопрос эффективности их освоения теми или иными отраслями хозяйственного комплекса. Рекреационный спрос, сформировавшийся на основе рекреационных потребностей с учетом воздействия корректирующих факторов, реализуется посредством структур РК, на территориях, располагающих рекреационными ресурсами. Рекреационные потребности обуславливают необходимость инновационного развития этой сферы, но для нее требуются и соответствующие природные, культурно-исторические и социально-экономические условия.

Один из методологических вопросов состоит в раскрытии механизма трансформации природных объектов и явлений в рекреационные ресурсы. Этот переход отражает объективно-субъективные отношения, а анализ ресурсов имеет смысл лишь применительно к системе организации рекреационной деятельности, а точнее к рекреационному хозяйству[96].

Комплексность рекреационного хозяйства определяет множественность определений понятия "рекреационные ресурсы". В отдельных работах

рекреационные ресурсы рассматриваются не как отдельные виды, а как территориальные сочетания [134]. Однако, встречаются работы, в которых в качестве ресурсов рассматриваются природные компоненты [138].

Решающим шагом на пути формирования современного представления о рекреационных ресурсах явилась статья Л.А.Багровой, Н. В. Багрова и В.С.Преображенского [33, с.8], где впервые было дано понятие “рекреационные ресурсы” как одной из важнейших предпосылок формирования отрасли хозяйства.

“Рекреационные ресурсы - это природные, природно-технические и социально-экономические геосистемы и их элементы, которые при существующих технических и материальных возможностях могут быть использованы для организации рекреационного хозяйства”.

Однако наличие рекреационных ресурсов еще не определяет возможности модернизационного развития РК. Для развития рекреации эти ресурсы являются необходимым, но не единственным фактором. Нужен также спрос на услуги, предоставляемые структурами РК, материальные и финансовые ресурсы, транспортные и энергетические коммуникации, трудовые ресурсы и т.д. Только в том случае, когда возможно эффективное освоение рекреационных ресурсов и при наличии перечисленных факторов, эти ресурсы являются предпосылками для развития тех или иных направлений РК.

Для определения модернизационных направлений в освоении той или иной территории отраслями хозяйственного комплекса, часто конкурирующими между собой, необходимо располагать экономическими оценками тех или иных ресурсов, имеющихся на данной территории. По оценке земельных, минеральных, лесных и ряду других ресурсов имеются работы, в которых описывается методика и дается сама оценка этих ресурсов [93]. В отношении рекреационных ресурсов такая работа по существу только начинается.

Наиболее продуктивный подход к экономической оценке рекреационных ресурсов, с нашей точки зрения, базируется на учете того возможного экономического эффекта, который можно получить в народном



хозяйстве в результате максимального использования отдельных видов ресурсов, или их сочетания в каком либо районе.

На основе оценки по методу возможной выгоды, по нашему мнению, корректно сопоставление вариантов использования рассматриваемой ограниченной территории конкурирующими отраслями хозяйственного комплекса.

Вопросы экономической оценки рекреационных ресурсов пока слабо разработаны, что затрудняет рациональное природопользование. На территории, имеющие рекреационные ресурсы, часто претендуют другие отрасли экономики. Для обоснования приоритета структур РК необходимо проводить исследования экономической эффективности рекреационного использования территории в сравнении с использованием ее конкурирующими отраслями, а также следует учитывать и социальный эффект от развития РК в регионе, который пока не поддается денежной оценке.

Рассмотрим направления развития других отраслей экономики региона.

### **Векторальное развитие промышленности.**

Проведенный выше анализ нынешнего состояния промышленности региона приводит к выводу: сохранить большинство созданных производств, а может быть, и целые отрасли, скорее всего не удалось. Осуществление таких попыток привело лишь к распылению крайне ограниченных ресурсов. Поэтому программа - максимум для региона – инновационная модернизация наиболее жизнеспособных отраслей и производств, сохранивших резервы эффективного развития в рамках всего комплекса территориальных условий. Это позволит сформировать значимые предпосылки для последующего экономического роста, предотвратить нарастание нестабильности и несбалансированности региональной системы, сохранять и развивать технологическую культуру и квалифицированные кадры.

Региональная экономика и ее промышленность находятся сейчас в такой ситуации, когда модернизация последней может пройти естественным путем, на основе внутренних закономерностей развития региональных систем. Вместе с тем государством должны быть созданы соответствующие

условия с целью обеспечения возможностей реализации стратегического государственного интереса в отношении конкретного региона. Речь идет о том, что естественным образом из промышленной основы региона выпадут те производства, ресурсный контекст развития которых региональная система не сможет сформировать или обеспечить его использование без ущерба для своей сбалансированности. Реализация же государственного интереса не представляется возможной силами подобной саморегуляции.

Широкая модернизация существующей отраслевой структуры промышленности вряд ли целесообразна. Основными же элементами перестройки в этой связи, по нашему мнению, должны стать:

- поддержка тех производств, которые несут в себе элемент регионального развития. Особый упор следует сделать на стимулировании производств, поддерживающих развитие традиционных секторов регионального хозяйства. Речь, в частности, идет о пищевом секторе, получившем мощный импульс позитивного развития на территории региона. Это в существенной мере может способствовать расширению региональных ограничений на стороне спроса применительно к соответствующей продукции и оказать мультиплицирующее воздействие на развитие сельского хозяйства. Данное направление представляется достаточно перспективным, учитывая имманентную региональной экономике, ярко выраженную аграрную ориентацию;

- сохранение существующего научно-технического и кадрового потенциала. Для этого необходимо в максимально полной мере использовать накопленный задел в области инновационных изысканий и внедрить результаты последних в серийное промышленное производство. Речь идет о наукоемких промышленных производствах, о возможности выхода их уже в ближайшей перспективе на траекторию роста на основе использования имеющихся уникальных технологических разработок. Решение указанной задачи в значительной мере обеспечивается региональными ресурсами раз-

вития и будет способствовать формированию качественно нового технологического уклада в регионе;

- поддержка развития горно-металлургического комплекса с его ресурсной базой, учитывая градообразующий контекст последней и необходимость решения связанного с этим комплекса социальных проблем. Уникальность вольфрам-молибденовых залежей, в освоении которых были задействованы трудовые ресурсы целого города, равно как и необходимость реализации стратегического государственного интереса в отношении этих природных ресурсов вынуждают искать инновационные формы поддержки и развития соответствующих производств;

- инвестирование государственных средств в развитие инфраструктурных отраслей, что не всегда под силу частным инвесторам, но является важнейшим условием развития промышленности;

- создание приоритетных условий для инвестиционной деятельности;

- структуризация прав и полномочий по управлению предприятиями различного уровня значимости - федерального, регионального и местного - между различными уровнями управления. Речь идет о расширении полномочий региональных и местных органов власти для усиления их роли в управлении промышленностью региона и их законодательного закрепления. Это управление может происходить в форме как непосредственного руководства или регулирования деятельности предприятия в интересах региона в качестве собственника или собственника предприятия, так и предоставления предприятиям финансовой поддержки из средств соответствующего бюджета. Такая финансовая поддержка может предоставляться в виде либо кредитов (в том числе льготных), либо вклада в уставный капитал, что будет увеличивать долю соответствующего субъекта управления и соответственно его возможности влиять на принятие хозяйственных решений, либо финансирования из средств соответствующего бюджета затрат на содержание объектов социальной инфраструктуры и др.

Естественно, для реализации всех этих мер, формирующих стратегию промышленного развития региона, требуется обеспечение стабильности экономической политики страны в целом, исходящей в свою очередь из понятной концепции региональной политики, направленной на обеспечение гарантий сбалансированного и гармоничного развития регионов.

### **Направления развития АПК.**

Концепция развития АПК на ближайшую перспективу определяется прежде всего социально-политическим статусом региона, определенным экономической политикой Российского государства. Данная концепция как составная часть общей региональной концепции развития исходит из того, что агропромышленный комплекс республики - это важнейшая часть экономики единого государства и существенный фактор социальной и политической стабильности.

Для агропромышленного комплекса КБР, как части экономики дотационного региона, ближайшая перспектива очевидно будет сопряжена с реализацией разработанных стабилизационных и модернизационных мероприятий. Однако это не означает, что АПК должен быть объектом "остаточного" финансирования каким он оставался в рамках бюджета региона последних лет.

Основные усилия всех субъектов АПК и государственных органов в ближайшей перспективе должны быть направлены на формирование организованного рынка. Это, прежде всего создание организационно-управленческих структур по маркетингу, инновационным технологиям и менеджменту, а также усиление регулирующих функций государства в области сельского хозяйства.

Тенденции развития АПК региона определяют, на наш взгляд, следующие главные целевые направления:

1. Полное удовлетворение продукцией АПК потребительского спроса на внутреннем рынке.

2. Обеспечение конкурентоспособности продукции и предприятий АПК на региональном и общероссийском рынках.

3. Превращения сельского хозяйства в приоритетную сферу вложения средств и приложения труда.

4. Превращение сельского хозяйства в стабильный фактор совершенствования социальной сферы.

Разработка и реализация данных целей предполагает решение следующих задач:

1. Реализацию инновационных разработок в ходе развития агропромышленного комплекса.

2. Урегулирование структуры производства.

3. Использование природных ресурсов.

4. Совершенствование экосистем.

5. Перемещение избыточной рабочей силы.

6. Макроэкономическое регулирование агропромышленного комплекса.

7. Взаимосвязь развития АПК и экономики КБР в целом.

Целевые посылки и задачи связанные с перспективой развития АПК региона объединяются по сути тремя аспектами исследования: экономическим, организационно-технологическим и управленческим.

Экономические реформы, проводимые в сельском хозяйстве России, призваны коренным образом изменить состояние обеспеченности населения продовольствием на основе повышения эффективности аграрного производства, его структурной перестройки, достижения сбалансированности развития различных форм собственности и хозяйствования. Основная проблема состоит в необходимости обеспечении продовольственной безопасности страны, и решение ее видится в стимулировании развития специализированных сельскохозяйственных производств в тех районах, которые более всего предрасположены к этому по своим агроклиматическим и производственно-ресурсным параметрам. Решение обозначенных проблем будет и решением проблемы импортозамещения, особенно актуальной в последнее время

Комплексная реализация целей и задач модернизации определяет необходимость системного учета всех особенностей процессов, сформировавшихся и набирающих силу в АПК.

Эти процессы свойственны, в той или иной степени, всем российским регионам, однако в регионах, где аграрный сектор являлся одной из основных отраслей территориальной специализации, они проявили себя в полной мере и достаточно болезненно для всего регионального хозяйства. Основное содержание сегодняшнего состояния агропромышленного производства и факторов, обусловивших это состояние, представляется возможным свести к следующим положениям:

- избранная модель аграрной реформы, основным содержанием которой стал переход на слабо регулируемые рыночные отношения, не привела к достижению ожидаемых результатов преобразований;

- падение производства, вылившееся в утрату экономических потенциалов, сопровождающееся деформацией межотраслевых связей, социальным напряжением, приняло устойчивый характер, что в течение достаточно длительного времени будет определять развитие АПК;

- количественные параметры развития АПК определили и серьезные качественные изменения в сторону деградации применяемых в аграрном секторе технологий;

- состояние аграрного производства тормозит и решение блока социальных проблем, связанных с необходимостью поддержания определенного уровня благосостояния большинства граждан страны и ее регионов;

- регулирующий процесс в своей основе был противоречив: реализуемые государственные меры не увязывались с предыдущими решениями, да и самими целями преобразований, что в конечном итоге поставило страну в тяжелое экономическое положение.

Реализация указанных направлений исследования аграрной региональной проблематики целесообразно провести комплексно, выделяя при

этом экономический, организационно-технологический и управленческий аспект.

Экономический аспект предполагает необходимость анализа динамики важнейших показателей развития агропромышленного производства региона.

Организационно-технологический - анализ эволюции организационного компонента в связи с трансформацией комплекса аграрных отношений, а также характеристику технологического уклада отрасли.

Управленческий аспект воплощается в единстве элементов, формирующих систему мероприятий государственной аграрной политики, также нуждается в оценке, исходя из содержания и целевых установок принятой концепции развития АПК.

В основе нынешнего состояния АПК региона лежит некое своеобразие в подходах к решению проблем отечественного аграрного сектора, характеризующее, прежде всего, устойчивым однообразием административно-командных методов, результативность которых не подвергалась сомнению даже в периоды явных провалов государственной аграрной политики.

Без определения роли и места аграрной сферы, исходя из общей целевой установки развития регионального хозяйственного комплекса, невозможно обоснованно подойти к определению перспектив его развития.

### **Глава 3. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СИСТЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИК**

#### **3.1. Концептуальные аспекты разработки механизмов государственного регулирования процессов инновационной модернизации регионов**

Общеметодологически к основным этапам формирования механизмов регулирования институциональных структур инновационного развития мегауровня относят: определение прогнозов инновационного развития страны на долгосрочную перспективу (разработка комплексного социально-экономического и научно-технического прогноза развития); выбор приоритетов (перечня стратегических направлений, критических технологий), в том числе в отношении развития отдельных отраслей и регионов; разработка инновационной стратегии; создание системы органов управления инновационной деятельности (структуры общенационального уровня, организации контроля и регулирования решений на всех уровнях управления); разработка и реализация инновационной политики государства.

В российской практике перечисленные общие этапы разработки и реализации системы государственного регулирования институтов инновационного развития, как было изложено нами в исследовании, реализуются с целым рядом ограничений, в том числе, в части использования современных методов и инструментов стратегического прогнозирования и планирования, методологические ограничения сценарного подхода, проектирования и функционирования оптимальной модели, определение критериев и метода выбора приоритетов инновационного развития и государственной поддержки инновационных проектов, выделения субъекта координирующего инновационный цикл. Указанные ограничения определяют необходимость модернизации существующих подходов системы государственного регулирования институтов инноватики, в том числе в части выработки новых (совершенствовании) направлений инновационной политики государства и



обеспечения регулирования инноваций на всех этапах их жизненного цикла, от появления новой научной идеи до ее разработки и внедрения.

Современная практика доминирующего подхода государственного регулирования институтов инновационного развития России исходит из того, что в условиях низкой эффективности отечественной экономики усилия по созданию рыночных институтов мало результативны. Сами же институты фактически работают на закрепление экспортно-сырьевой модели развития. В связи с этим признается необходимость «капитализации сравнительных преимуществ российской экономики» интенсификация вложений в сектора и отрасли, обладающие потенциальной «конкурентоспособностью». В дальнейшем доходы, полученные от реализации этих проектов, следует направить на обеспечение технологической модернизации основной массы обрабатывающих отраслей»[135]

Таким образом, для России выбор модели и направлений инновационной политики государства должен основываться на следующих методологических положениях разработки системы государственного регулирования институтов инновационного развития:

- 1) формирование стратегии и политики инновационного развития опирается на мировой опыт;
- 2) развитие сетевого взаимодействия между субъектами инновационного процесса: инновационная политика должна побуждать субъектов рынка к сотрудничеству в инновационной сфере;
- 3) формирование институтов, интегрирующих необходимые условия и стимулы для развития взаимодействий между государственным сектором, бизнесом, наукой и сферой образования;
- 4) содействие прорывным направлениям инновационного развития, базирующихся на стратегическом партнерстве государства и бизнеса;
- 5) создание условий (в том числе в части снижения риска инвесторов) для активизации инновационной деятельности бизнес-среды, разработке предприятиями собственных стратегий инновационного развития;

6) перемещение акцента международной специализации страны с сырьевой на инновационно-индустриальную;

7) подготовка специалистов высокого уровня в области инноватики;

8) анализ мирового рынка наукоемкой продукции, его структуры и выделение областей, в перспективе определяющих место страны в мировом инновационном процессе;

9) активное привлечение представителей науки и бизнеса к процессу прогнозирования, планирования и проектирования системы государственного регулирования инновационного развития, разработки его долгосрочных прогнозов, стратегий и планов для страны, отдельных регионов и отраслей.

В настоящее время в отечественной практике управления инновационной деятельностью практически отсутствуют положения об индикативном планировании, которое в ряде наиболее динамично развивающихся стран (Япония, Южная Корея, Тайвань, Сингапур и др.) выступало эффективным механизмом взаимодействия между государством, бизнесом, наукой и потребителями. При этом цель системы индикативного планирования состоит, как многие ошибочно полагают, не в формировании ориентировочных показателей или государственных инвестиций самих по себе, а в выявлении и согласовании интересов различных субъектов инновационного развития на основе развития их взаимодействия. Индикативное планирование стимулирует создание ассоциаций, способствует выявлению информации о контрагентах, создает возможности для контроля деятельности чиновников, повышает их квалификацию и улучшает отбор, обеспечивает «прозрачность» планов.

В России отсутствие практики комплексного долгосрочного прогнозирования и программирования на основе индикативного планирования приводит к слабой координации между среднесрочными и долгосрочными прогнозами инновационного развития, отмены намеченных мер госрегулирования и, как следствие, неопределенности в экономике, которая передается бизнесу (отсюда, в частности, сокращение горизонтов планирования отечественных компаний). Как было показано выше, в стране разрабатываются различные

стратегии инновационного развития, которые зачастую содержат прямо противоположные ориентиры и инструменты.

Следует отметить, что на основе системы индикативного планирования в 90-е гг. в развитых странах получили развитие различные планово-прогнозные инструменты. Такие инструменты, в частности, способствовали созданию скользящей системы 5-летнего и более бюджетного планирования (в США такая система введена 30 лет назад), формированию индикаторов оценки эффективности реализации национальных программ (мониторинг эффективности деятельности федеральных ведомств), развитию ГЧП, разработке долгосрочных корпоративных стратегий (стратегический план на 10 лет, бюджетный план – на 3 года и финансовый план – на 1 год). Индикативное планирование использует инструменты косвенного экономического регулирования (систему госзакупок, систему контрактов и т.д.), которые в современных условиях признаются наиболее эффективными инструментами в регулировании инновационного развития.

Важнейшим аспектом в стратегическом планировании и прогнозировании инновационного развития страны является выявление приоритетных направлений инновационной активности российской экономики на основе комплексной оценке долгосрочных тенденций инновационного развития. На наш взгляд, наряду с имеющимися, одним из инструментов в данном направлении может выступать методика «Форсайт», позволяющая разрабатывать приоритеты государственного финансирования новых направлений НИОКР, определять необходимые институциональные изменения в инновационной сфере[48]. Методика представляет собой процесс общенационального отбора новых направлений, в ходе которого достигается консенсус мнений различных субъектов инновационного развития и устанавливаются связи между ее элементами. Единая модель «Форсайт» в мировой практике отсутствует, каждая страна «приспосабливает» эти методики к своим собственным условиям и целям. Среди общих характеристик методики «Форсайт» отметим: это систематический процесс; центральное место в этом процессе за-

нимают научно-технические направления (а не конкретные технологии); временной горизонт должен превышать горизонт делового планирования; приоритеты рассматриваются с точки зрения их влияния на социально-экономическое развитие страны; привлекаются специалисты различных областей (внешней политики, национальной безопасности, экономики и бизнеса, экологии, здравоохранения и т.п.). Суть данного подхода в том, что государство с помощью компаний определяет: перспективные технологии и рынки на ближайшие 10-20 лет; направления сотрудничества бизнеса и государства в направлении создания конкурентоспособных инноваций; мероприятия, которые позволят использовать новые возможности в целях повышения качества жизни, ускорения экономического роста и повышения международной конкурентоспособности страны. Одним из главных условий успешного использования этого метода является готовность общества (административного аппарата, руководителей компаний, отдельных специалистов, общественности) совместно оценить долгосрочные перспективы развития страны, отвлекаясь от краткосрочных конъюнктурных моментов. Приоритеты методики являются ориентирами и «маяками» для всего общества, показывают наиболее актуальные научно-технические и социально-экономические перспективные проблемы.

Россия имеет положительный опыт применения методики «Форсайт» в области информационных технологий и нанотехнологий. Вместе с тем, для более эффективного и широкого использования данной методики в российской практике, следует точно обозначить цели и задачи «Форсайт», определить финансовые и кадровые ресурсы, которые возможно задействовать как в государственном секторе, так и в национальном масштабе. Практическая реализации методики «Форсайт» в России, предполагает создание специализированной государственной экспертной комиссии, формируемой, в том числе из представителей федеральных органов исполнительной власти, научных организаций, профессиональных отраслевых ассоциаций. При использовании опыта развитых стран в области применения методики «Фор-

сайт» необходимо принимать во внимание такие ограничения как низкая эффективность государственного аппарата и, прежде всего, слабая межведомственная и внутриведомственная координация.

Успех инновационной политики зависит не только от выработки общей концепции, инструментов и плана ее реализации, но и от организаций ее реализующих. В России отсутствует на национальном уровне компетентный орган, координирующий деятельность различных субъектов инновационного процесса, что определяет необходимость совершенствования организационной структуры государственного регулирования институтов инновационного развития, в части создания специальной координационной структуры. В качестве такой структуры может быть предложено создание Координационного совета по инновациям (в перспективе), по мере развития данной структуры на ее основе целесообразно формирование Федерального агентства по координации инновационного процесса, подотчетного правительству РФ), в ключевые функции которого должны входить:

- формирование представления научно-технического сообщества о текущем состоянии инновационной сферы и ее потенциальных возможностях;
- определение стратегических приоритетов по развитию инноватики;
- разработка приоритетов федеральной политики с учетом региональных научно-промышленных ориентиров;
- стимулирование взаимного обмена опытом по вопросам инновационной политики и взаимодействию между разработчиками политики в регионах и на национальном уровне;
- привлечение отечественных и зарубежных (в качестве экспертов) представителей бизнеса и науки к выявлению приоритетных направлений инновационного развития России на основе новейших методов стратегического научно-технического прогнозирования (например, проектирования дорожной карты);
- разработка единого согласованного всеми заинтересованными структурами плана фундаментальных исследований;

- разработка положений и концепций развития ключевых объектов инновационной инфраструктуры, внесение изменений (разработка) в законодательные акты, определяющие правовую основу их деятельности;

- подготовка и исполнение стратегических инновационных проектов, распределение на конкурсной основе бюджетных средств и определение исполнителей;

- формирование инновационной сети инновационного процесса.

В составе Координационного совета должны находиться руководители федеральных органов исполнительной власти, представители по федеральным округам. Его деятельность должна опираться как на региональные агентства по стратегическому планированию и координации, так и на систему комиссий, включающих представителей министерств, профсоюзов и других объединений работников, ассоциаций потребителей и отраслевых ассоциаций бизнеса. Для эффективного функционирования совета необходим интерактивный процесс сбора и обработки информации и согласования решений, использующий современные средства анализа.

Важнейшим инструментом инновационной политики государства выступает ГЧП (государственно-частное партнерство). В целях дальнейшего развития различных форм ГЧП, необходим ряд законодательных и институциональных инициатив:

- формирование нормативно-правовой базы, в том числе законодательство концессионное и о предоставлении бюджетных гарантий по некоммерческим рискам;

- обновление системы фондов гарантирующие конкурсное грантовое финансирование;

- оптимизация механизма венчурного финансирования и коммерциализации результатов научно-технической деятельности, поддержка продвижения предприятий по глобальным цепочкам добавленной стоимости, включая сферы маркетинга, промышленного дизайна, брендинга;

- формирование отраслевых планов ГЧП в инновационной области;

- господдержка затрат средних компаний при их выходе на зарубежные рынки;
- государственное участие в финансировании и сертификации продуктов инновации на соответствие международным стандартам качества;
- устранение неопределенности условий государственного контракта, согласно которым в настоящее время государство оставляет за собой право снижать объемы выделяемых средств в случае уменьшения бюджетного финансирования на эти цели (в этом случае частные инвесторы не могут планировать развитие своих работ);
- вовлечение частного бизнеса в процесс выбора направлений инновационной деятельности в рамках ГЧП.

Развитие взаимодействия между субъектами инновационного развития в рамках ГЧП – между государством и органами управления субъектов РФ, ФПГ и крупными предприятиями – перспективно в направлении заключения контрактов государства и отрасли, государства и региона. Успешная практика применения отраслевых контрактов во Франции, США, Австралии может быть полезной и для России. Механизм «отраслевого» контракта сводится к тому, что заключается соглашение между государством и отраслью промышленности, где на стороне государства может выступать, например, Минобрнауки России, на стороне отрасли выступает группа предприятий или объединений, планирующих к реализации приоритетные проекты развития отрасли. Инициирование «отраслевого» контракта может осуществляться путем подачи заявки от одной и более промышленных ассоциаций или групп в адрес заинтересованного министерства. Министерство осуществляет всестороннюю экспертизу предлагаемых предпринимателями проектов отраслевых контрактов. В «отраслевом контракте» наиболее важной статьёй должна стать статья «Взаимные обязательства сторон», где определяются права и обязанности государства и частного партнера по отношению друг к другу.

В таблице 3.1.1. Представлена сравнительная характеристика возможных направлений развития отраслевого контракта в России и практика развития взаимодействия государства и бизнеса в США и Австралии.

Основные аспекты	Россия*	США	Австралия
Базовые обязательства государства	Обеспечение мер по созданию благоприятного таможенного и налогового режима. Долгосрочное кредитование экспортных поставок оборудования с длительным сроком изготовления. Привлечение иностранных инвестиций. Предоставление лицензий и госзаказа и т.д.	Увязка федеральных и региональных планов развития, развитие системы льготного налогообложения фирм, выполняющих государственный заказ. Организация, контроль и управление имуществом и оборудованием государства, лизинг, аренда, предоставление займов, кредитов, гарантий. Инвестиционное участие государства в деятельности корпораций. Формирование системы справедливых цен, т.е. цен, гарантирующих стимулирующую роль контрактов для частных фирм при одновременном соблюдении интересов государства.	Определение стратегических целей создания совместных планов действий, отбор отраслей для их реализации, контроль за разработкой и реализацией конкретных планов, подготовка отчета, анализ проблем. Подготовка плана включает: SWOT анализ отрасли; разработка прогноза перспектив роста; поиск изменений, необходимых для реализации потенциала роста; определение мер, приоритетов и ответственных сторон (государство, бизнес).
Направления развития	Энергетическое машиностроение (обязательства государства по закупке российского энергооборудования, привлечение частных коммерческих кредитов под государственные гарантии и др.), оборонная промышленность (база – растущая кооперация наиболее перспективных предприятий, объединяющихся в концерны – «Сухой», «Тактическое ракетное вооружение» и т.д.), авиапромышленность (обязательства государства по предоставлению дотаций на проектирование самолета), сфера инфраструктуры и транспорта	Важнейший инструмент контрактных отношений – Федеральная контрактная система (более 60 тыс. сотрудников всех уровней власти), выстроенная по вертикали во всех властных структурах. Является важнейшим потребителем высокотехнологичной гражданской и военной продукции.	Основные стороны, обеспечивающие разработку и реализацию совместных планов – департамент Правительства Австралии и группа лидеров приоритетных отраслей. Иницировано около 40 совместных планов (Планы совместных действий) в различных секторах экономики: автомобильная промышленность, биотехнологии, нефтехимия, аэрокосмическая промышленность и др.
Выводы для российской практики	-	Переход от госзаказа к Федеральной контрактной системе, в основе которой федеральный контракт, увязывающий интересы государства и отрасли, региона, отдельного предприятия.	Интересна практика определения потенциала роста отрасли на основе определения трендов на 5-10 лет в производстве продуктов, развитии рынков, технологий, инновационных процессов, промышленных структур. Отраслевой план должен содержать стратегический анализ текущей конкурентной ситуации

\* Предлагаемые инициативы

Отдельное внимание в системе государственного регулирования институтов инновационного развития необходимо уделить вопросу государствен-



ного финансирования инновационной сферы. В частности, целесообразно увеличить размеры финансирования фондов из средств государственного бюджета, как минимум кратно (с учетом масштабности, поставленных задач инновационного развития и реальных запросов предпринимательского сектора). Перспективным направлением поддержки малого инновационного бизнеса на ранней стадии развития является реализуемая Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, программа «Старт», и возможность рассмотрения создания самостоятельного «посевного» фонда.

Среди институциональных преобразований в научной, экономической и предпринимательской среде, следует отметить такие меры по совершенствованию форм и методов государственной поддержки инновационной деятельности как:

1) объединение усилий и последующая интеграция академической и вузовской науки, стимулирование к созданию университетов мирового уровня, которые должны стать основными производителями фундаментальных знаний. По определению академика В.Макарова, «мировой уровень университета означает, что в нем довольно регулярно работают профессора из других стран, реализуются совместные проекты, налажен регулярный обмен студентами и т.п. Российская академия наук, постепенно преобразовываться в такой университет мирового уровня»[106];

2) формирование конкурентной среды, мер, стимулирующих инновационную деятельность предприятий, широкое использование методов стимулирования инновационной деятельности: льготное кредитование инновационных разработок, доленое участие в финансирование крупных проектов, с включением затрат предприятий на инновационную деятельность в себестоимость продукции;

3) решение текущих проблем банковской сферы, финансового рынка, организаций в области патентования и страхования;

4) оптимизация экспортно-импортных потоков в страну. Особенно это касается неконкурентного импорта, который требует государственного стимулирования в направлении таможенной и налоговой поддержки. В данном случае необходима поддержка импорта технологий, машин и оборудования последних поколений, а не устаревших образцов;

5) усиленная государственная поддержка отдельных отраслей стратегических для инновационного развития страны. Например, машиностроения, инновационный потенциал которого постоянно снижается. Альтернативой импорту морально устаревших образцов машин и оборудования может выступать создание условий для активизации инвестиций в машиностроение, в том числе с иностранным бизнесом;

6) по мере приближения результатов интеллектуальной деятельности к реализации на рынке, увеличение доли внебюджетных ресурсов

Важнейшим инструментом и наиболее эффективным в мировой практике является налоговое стимулирование инновационных предприятий. Расчеты РСПП показывают, что у отраслей, создающих продукцию с высокой добавленной стоимостью, значительную часть средств отнимает выплата НДС, например, в машиностроении такие выплаты составляют 40%. Снижение НДС в этой отрасли до 13% дало бы возможность снизить налоговую нагрузку на 12% и увеличить темпы капиталовложений до 13-14% в год. Определенный эффект, вместе со снижением налогов, могло бы принести предоставление вновь создаваемым производствам «налоговых каникул» по налогам на прибыль и на имущество. Среди налоговых мер, стимулирующих деятельность инновационных предприятий, на стадии рассмотрения и согласования, в том числе находятся: исключение из объекта налогообложения по налогу на прибыль организаций у реципиента безвозмездных перечислений средств и имущества на финансирование научной и образовательной деятельности, полученные налогоплательщиком; освобождение от налога на прибыль организаций-доноров средств и имущества, переданного им на научно-исследовательские и образовательные цели; применение нулевой

ставки налога на прибыль к вновь зарегистрированным научным организациям и инновационным предприятиям, в течение первых 5 лет работы; исключение из объектов обложения налогом на имущество и земельным налогом организаций высшего образования, научных организаций и инновационных предприятий.

Следует отметить, что многие ранее принятые инициативы налогового стимулирования в основном касаются определенных высокотехнологичных отраслей (космические технологии, гражданская авиация, информационные технологии). Представляется, что налоговые льготы и поощрения должны делать направлены на поддержку малых, средних и крупных инновационных предприятий, быть прозрачными и понятными для частных инвесторов.

Среди косвенных мер поддержки государства инновационной сферы нуждаются в дальнейшей проработке вопросы, связанные с импортными таможенными пошлинами на техническое оборудование. Отечественные производители импортируют до 80-90% сырья, комплектующих и оборудования. При этом в отдельных случаях сохраняется достаточно высокий уровень таможенных ставок на импорт оборудования (5-15%) и налога на добавленную стоимость. Следует обратить внимание на то, что разница между ставками на готовые изделия и на сырье составляет в импортном тарифе всего 5%, в то время как в развитых странах она равна не менее 10-15%. В данной ситуации обоснована мера по упразднению или снижению таможенной ставки на технологичное оборудование, представляющее стратегический интерес для развития национальных инновационных институтов и не имеющее аналогов в России. Так, например отсутствуют пошлины на импорт оборудования и комплектующие в ряде развитых стран. Разработка системы мер по поощрению импорта зарубежных технологий должна учитывать мнение, как пользователей, так и создателей технологий.

Направления, цели и инструменты перспективной государственной инновационной политики должны комплексно определяться (взаимоувязываться) в рамках единого регулятивного механизма

государственного управления институтами инновационного развития. Такой механизм, по мнению автора, с учетом выше обоснованных методических рекомендаций и современных положений государственного регулирования институтов инноватики, принципов разработки инновационной политики, должен включать ряд информативных элементов, во-первых, характеризующих, базовые направления (функции) участия государства в регулировании инновационных процессов, во-вторых, отражающих единый процесс разработки и реализации стратегии их государственного регулирования. На базе этих элементов и должна разрабатываться и реализовываться комплексная инновационная политика государства.

На рисунке 3.1.1 представлены содержательные блоки механизма, а в таблице 3.1.2. дана их обобщенная характеристика с точки зрения предлагаемых автором государственных инициатив, необходимых для развития отечественных институтов инновационного развития.



Рисунок 3.1.1 блоки механизма, необходимые для развития отечественных институтов инновационного развития.

Источник: Составлен автором

Таблица 3.1.2. – Характеристика содержательных блоков регулятивного механизма государственного управления инновационного развития России<sup>6</sup>

Информативные элементы	Важнейшие составляющие (инструменты и меры) государственной инновационной политики
Методологический блок (определяет базовые подходы к формированию системы государственного регулирования)	
Ключевые задачи и целевые показатели государственного регулирования НИС	Выбор основного вектора инновационного развития страны: заимствование иностранных технологий параллельно с реализацией элементов инновационного развития; формирование своего собственного технологического тренда инновационного развития (определение конкурентной ниши страны на мировом рынке инновационных продуктов). Создание благоприятного инновационного климата. Повышение инновационной активности реального сектора. Создание эффективных механизмов коммерциализации результатов исследований и разработок
Принципы и методологические положения регулирования НИС	Использование зарубежного опыта. Сетевое взаимодействие субъектов НИС. Стратегический подход в развитии собственных идей и разработок. Выращивания национальных лидеров на приоритетных направлениях. Социальная значимость. Мобильность трудовых и финансовых ресурсов. Развитие ГЧП. Оптимальное сочетание прямых и косвенных мер регулирования. Приоритет частного финансирования. Информатизация инновационной среды. Координация и мониторинг промежуточных и итоговых результатов
Параметрический блок (определяет целевые показатели, индикаторы, позволяет охарактеризовать основные параметры и приоритеты функционирования НИС)	
Приоритетные направления инновационной активности («точки инновационного роста»)	Уменьшение числа приоритетов, утвержденных в настоящее время на государственном уровне. Широкое и преимущественное использование методики «Форсайт» (как альтернативы сценарному подходу к прогнозированию) в целях выявления приоритетных направлений инновационной активности. Среди возможных областей «точек инновационного роста»: переработка сырья, наукоемкие отрасли, ВПК, космическая, авиационная и судостроительная промышленность, жилищное строительство и ЖКХ, агропромышленный комплекс, транзитное сообщение между Европой и Юго-Восточной Азией
Международная специализация страны, тенденции инновационного развития	Кооперационное взаимодействие крупных отечественных научно-производственных структур с мировыми лидерами высоких технологий, в том числе по таким направлениям как: международная коммерциализация корпорациями инновационных технологий, разработанных на основе собственно российских разработок, развитие международного научно-технического сотрудничества государственных и частных организаций страны, разработка инноваций на базе ТНК. Производство продукции высокого качества, компонент или промежуточных изделий. Проектно-конструкторские работы, формирование принципиальной идеи продукта, проведение маркетинговых исследований. Реализация фундаментальных исследований, в т.ч. с привлечением иностранных компаний. Подготовка научно-технических кадров. Инновационное посредничество на мировом рынке
Процедурный блок (определяет процедуры и процессы организации процесса государственного регулирования)	
Координация действий регулирующих государственных	Выделение в структуре Правительства РФ Координационного совета по инновациям, формирование разветвленной сети региональных координационных агентств

<sup>6</sup> Составлено автором

ных органов в области инноваций	
Мониторинг и оценка результатов инновационной политики	<p>Конкретизация ожидаемых результатов, с точки зрения новых товаров и услуг, которые должны появиться в результате инновационной активности.</p> <p>Статистическое и научно-методическое обеспечение оценки эффективности инновационной политики государства на основе совокупности групп показателей, отражающих ключевые функции государства в регулировании инновационного процесса. Научное обоснование и использование единого интегрального показателя результативности реализации мер инновационной политики</p>
<b>Ресурсный блок (обеспечивает ресурсное содержание инновационных процессов)</b>	
Кадры, финансы, информация, законодательство, идеология	<p>Расширение применения методов косвенного регулирования и стимулирования инновационной деятельности предприятий, включая меры налогового и таможенного регулирования. Стимулирование развития частных венчурных фондов и «бизнес-ангелов», развитие венчурного финансирования, софинансирование ИР, проводимых малыми инновационными предприятиями и др.</p> <p>Проведение открытых национальных конкурсов инновационных и научных проектов с гласным подведением итогов и реализацией лучших проектов</p> <p>Содействие в подготовке специалистов для высокотехнологичного сектора</p> <p>Принятие закона об инновационной деятельности</p> <p>Определение общественно-политических субъектов технологической модернизации как национальной идеи, способной консолидировать общество для ее реализации. Развитие диалога с широкими социальными группами</p>
<b>Связующий блок (блок взаимодействия, обеспечивающий соединение всех элементов и субъектов НИС в процессе применения законов, соглашений, договоренностей и т.д.)</b>	
Инновационная инфраструктура	<p>Развитие технико-внедренческих зон, технопарков в области высоких технологий и т.д. Устранение дублирования функций различными формами инфраструктуры. Усиление стимулов к кооперации и созданию кооперационных сетей среди организаций инфраструктуры. Создание территориальных технологических кластеров. Разработка и утверждение стратегии развития, направленных на стимулирование инновационного процесса</p>
Институциональная среда	<p>Ряд институциональных преобразований в научной, экономической и предпринимательской среде, в том числе связанных с созданием эффективных механизмов стимулирования производства высокотехнологичной продукции и повышения экспортного потенциала высокотехнологичных отраслей, усиление защиты прав интеллектуальной собственности, подавление недобросовестной конкуренции, контроль за монополистическими тенденциями на рынке и т.д.</p>
Взаимодействие между субъектами инновационного развития	<p>Интенсификация трансфера технологий из государственного сектора в промышленный сектор. Развитие государственных корпораций (ГК), в том числе в военной промышленности, энергетике, связи, транспорте, ЖКХ, наукоемких отраслях. Устранение процедурных, законодательных и институциональных инициатив в развитии ГЧП и ОЭЗ. Развитие практики «отраслевых контрактов»</p>

В заключение рассмотрения основных направлений государственного регулирования инновационного развития, подчеркнем еще раз, что государ-

ство в управлении инновационным процессом не должно доминировать и подавлять действие рыночных институтов (спрос и предложение, конкуренция, партнерство, движение внутренних денежных потоков, баланс отраслей, уровень технологического развития и др.), регулирующих его развитие. Государство призвано контролировать и направлять вектор развития инновационных процессов согласно национальной стратегии развития, координировать взаимодействие между различными органами государственной власти, представителями бизнеса, науки и образования, обеспечивать «встраивание» национальных институтов в глобальный инновационный процесс на условиях реализации геостратегических интересов страны, сохранения ее суверенитета и экономической безопасности. Основной акцент в решении проблемы соотношения государства и рынка необходимо перенести на аспекты их взаимной дополняемости, а не противопоставления, что особенно актуально для региональных экономик.

### **3.2. Архитектура государственного регулирования инновационной модернизации хозяйственного комплекса Кабардино-Балкарской Республики**

#### **Целевые ориентиры инвестирования в регионе.**

Анализ основных показателей социально-экономического развития Кабардино-Балкарской Республики показал, что к настоящему моменту в экономике региона сложились, в основном, черты трех комплексов:

- агропромышленного;
- индустриального;
- рекреационного.

Нынешнее состояние промышленного производства в регионе уже охарактеризовано как сочетание глубочайшей депрессии и стремительной деиндустриализации, критического разрушения созданного потенциала. Кризис



вступил в качественно новую фазу - тотального поражения всего промышленного комплекса.

Происходит углубление рекреационной специализации и усиление ее влияния на все стороны хозяйственной жизни региона. В результате к настоящему времени сложился индустриально-аграрно-рекреационный тип развития региона.

Ориентация на формирование рекреационных кластеров может дать новый импульс развитию сферы услуг, инфраструктуры, агропромышленного комплекса, местных производств и других отраслей экономики, может способствовать решению проблемы рационального использования трудовых ресурсов, повышения их квалификации, повлиять на составляющие духовного развития местного населения. Все это будет способствовать процессу выравнивания уровней социально-экономического развития в республике, так как рекреационное развитие происходит зачастую там, где затруднено или нецелесообразно развитие других видов хозяйственной деятельности.

В индустриально-аграрно-рекреационном комплексе республики роль рекреационного кластера усиливается, в связи с чем возрастает значение обоснования перспектив его развития и размещения его структур.

Потенциал Кабардино-Балкарской Республики характеризуется:

Во-первых, технически развитой, но неоднородной по своему составу промышленностью, в определяющей степени зависящей от поставок сырья, комплектующих изделий и некоторых видов энергоресурсов из других регионов;

Во-вторых, относительно развитым аграрным сектором, нуждающимся, однако, в серьезной инновационной модернизации;

В-третьих, низкоиндустриальным и несоответствующим потребностям секторов экономики строительством;

В-четвертых, слаборазвитым по количественным и качественным характеристикам потребительским комплексом, низкоразвитой социальной и производственной инфраструктурой;

В-пятых, существенными диспропорциями в динамике и структуре занятости; падением показателей уровня жизни населения и понижающейся динамикой основных демографических показателей;

В-шестых, развитыми структурами рекреационного кластера и рекреационной инфраструктурой, которые однако, находятся в состоянии стагнации, ввиду сложившейся на Северном Кавказе геополитической ситуации, последствий мирового кризиса, общего ухудшения положения дел в стране.

Объем ВРП КБР 58795,5 млн. рублей в 2012 г. составил , темп роста этого показателя к 2002 г. составил в действующих ценах – 302,4%, в сопоставимых ценах – 147 %, что позволяет заключить что система показателей экономики республики с 2000 г. неизменно увеличивает приоритеты своего развития (табл. 3.2.1.).

Таблица 3.2.1. – Динамика основных макроэкономических показателей (в % к соответствующему периоду предшествующего года)

Показатели	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Валовой региональный продукт	97,6	100,6	109,1	118,2	115	105,6	104,5	106,2	107,8	104,8	104,8	106
Промышленность	99,7	103,1	118,5	145,1	117,8	102,1	101,1	104,4	121,5	109,5	106,6	108,7
Сельское хозяйство	101	100,7	109,4	109,3	114,2	106,4	103,3	105,8	93,5	102,5	108,3	110,9
Объем подрядных работ	86,9	103,1	103,0	108,1	107,9	111,6	101,1	99,4	100,1	74	121	113,4
Оборот розничной торговли	102,1	108,3	109,8	111,7	117	119,7	112,1	111,2	111,1	112,2	112,3	117

\*Таблица составлена по данным исследования автора

В соответствии с таблицей 3.2.2. прослеживается устойчивая тенденция повышения показателя ВРП в расчете на душу населения, так данный показатель возрос 25 тыс. рублей в 2006 г. до 67 тыс. рублей в 2012 г., или в 2,9 раза.

Таблица 3.2.2. – Динамика ВРП КБР и ВРП РФ на душу населения, рублей

В расчете на душу населения	2006г.	2007г.	2008г.	2009г.	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.
ВРП КБР	23864,4	26288,6	29806,9	35709,2	41221,4	45971,1	52114,8	65885,5
ВРП РФ	49474,8	60611,4	74884,9	97864,8	126014,2	156452,2	199497,2	293643

Источник: Таблица составлена автором по данным ТО ФСГС по КБР

С 2002 по 2007 гг. в системе ВРП отмечается превышение удельного веса производства товаров над производством услуг, однако с 2008 г. произошли изменения в этой сфере о чем свидетельствуют данные представленные в таблице 3.2.3.

Таблица 3.2.3. – Структура валового регионального продукта в динамике (% к общему объему ВРП)

Показатели	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Валовой региональный продукт - всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:											
Производство товаров	53,4	56,2	58	59	58	54,8	55,9	50,0	48,2	46,8	46
в том числе:											
промышленность	20,2	15,9	17,1	19,1	15,2	14,2	14,8	14,9	16,8	17,5	17,8
сельское хозяйство	24,8	32,6	32	32,4	33,4	32	32,4	26,8	24,7	24,2	22,5
строительство	7,9	7,1	8,4	7,0	8,8	8,1	8,1	8,3	6,7	5,1	5,8
прочие отрасли	0,5	0,6	0,5	0,5	0,6	0,5	0,6	0	0	0	
Производство услуг	37,5	35,4	31,7	32,0	38,5	42,1	40,6	50	51,8	53,2	53,9 7
в том числе:											
торговля и общественное питание	11,6	13,9	13,2	13,0	15,6	18,3	18,9	18,7	19,8	21,9	23,7
транспорт и связь	4,6	3,4	3,1	5,0	4,1	4,7	4,9	8	7,9	7,7	7,7
прочие отрасли	21,3	18,1	15,4	14,0	18,8	19,1	16,8	23,3	24,1	23,6	21,5
Чистые налоги на продукты	9,1	8,4	10,3	9,0	3,5	3,1	3,5	...	...	...	...

Источник: Таблица составлена автором по данным ТО ФСГС по КБР

В концепции инновационной модернизации региона должен быть определен и ранжирован перечень развития целей развития. Эти цели нами сформулированы.

Среди основных целей перспективного развития экономики и социальной сферы региона можно выделить следующие:

- социальная переориентация экономики республики на пути формирования высокоразвитого потребительского комплекса для обеспечения достаточного уровня благосостояния всех слоев населения;

- повышение уровня экономической независимости республики на пути эффективного использования имеющегося производственного, научно-технического и природоресурсного потенциала,

- стимулирование инновационной модернизации отраслей специализации, комплексного развития производств, максимально ориентированных на использование собственных сырьевых, топливно-энергетических ресурсов при сохранении важнейших производственно-экономических связей;

- создание эффективной конкурентной экономики с рациональным размещением ее производительных сил и сбалансированным развитием всех элементов региональной системы;

- повышение степени экологической чистоты экономики, продвижение к мировым стандартам чистоты и безопасности всех видов производств.

Однако, фронтальная реализация всего набора целевых установок в нынешних условиях вряд ли возможна, ввиду ограниченности материальных и финансовых ресурсов. Необходим их отбор, селекция и эшелонирование во времени. Это создает необходимость конструирования различных сценариев перспективного развития.

**Базисные основы формирования региональной концепции инновационной модернизации хозяйственного комплекса.**

Обеспечение эффективного развития страны в целом и ее отдельных регионов всегда являлось одной из важнейших задач государственных орга-

нов управления. Эта задача как никогда актуализируется сейчас и ее решение невозможно без осуществления широкого комплекса научных исследований.

Социально-экономические процессы всегда осуществляются в форме функционирования различного типа пространственных сочетаний элементов производительных сил.

Анализ роли пространственных факторов приводит к двум выводам:

во-первых, общие тенденции развития экономики определяются в значительной мере синтезом отличающихся и даже разнонаправленных тенденций регионального развития: изменения в территориальной структуре воспроизводства активно воздействуют на общие темпы и пропорции всей экономики;

во-вторых, эффективная в национальном масштабе экономическая политика обязательно должна интегрировать специфические формы дифференцированной региональной экономической политики.

Отмеченные особенности социально-экономического развития страны нашли отражение в методологии и теории государственного регулирования. Основные методологические положения государственного регулирования регионального развития были разработаны еще в 30-ые годы. В последующем они были существенно конкретизированы и математически формализованы. Получив практическое воплощение, эти положения основывались на идеологии административно – государственного устройства, концепции национального развития, своеобразном синтезе существовавшего подхода к расселению и трактовке развития и размещения производительных сил. Таким образом, были созданы определенные предпосылки для комплексного и всестороннего развития регионов как элементов народнохозяйственной системы территориального разделения труда.

Созданная на основе априорной схемы эта система стабильных общественных отношений легко описывалась на языке моделей и исследовалась посредством не терпящих неопределенности экономико-математических методов. Однако, многие, как правило, первые из народнохозяйственных моде-

лей перспективного планирования, обычно не учитывали особенности хозяйственного развития отдельных регионов. В более поздний период (конец 70-х – начало 80-х гг.) при разработке моделей народного хозяйства, предназначенных для исследований экономических проблем перспективного развития и выработки рекомендаций в области экономической политики был применен подход к народному хозяйству как пространственной системе. Однако, регион, будучи достаточно запутанным узлом социально-экономико-экологических проблем со множеством обратных и прямых связей, подчас трудно формализуемыми, является весьма сложным объектом моделирования.

В частности, имеются ввиду различного рода факторы, действующие в области естественной среды, обусловленные природно–ландшафтной характеристикой территории, и существенным образом предопределяющие особенности социально-экономического развития региона. Имеющие достаточно очевидный характер, эти связи в должной мере не учитывались в ходе реализации государственного регулирования регионального развития. Данный факт по существу и предопределил положение, когда цели территориального развития не были достигнуты. Последние мы понимаем как сохранение, приумножение и сбалансированность развития социального, природно-ресурсного, хозяйственного, экологического и культурно-исторического потенциала регионов в качестве исходного условия стабильной жизнедеятельности и предотвращения деградации и дезинтеграции пространственно локализованных сред. Иными словами, это стабильная жизнедеятельность в системе сбалансированных внутрорегиональных отношений. Можно предположить, что именно негативное воздействие пространственного фактора спровоцировало нарастание кризисных явлений, имевших своим результатом неконтролируемые процессы дезинтеграции хозяйственного комплекса страны.

Нынешний характер процессов государственного регулирования регионального развития, к сожалению, не ориентирован на решение указанных

проблем. Отсутствия ясных и обоснованных подходов к региональной политике, а также общепризнанных критериев и процедур бюджетно-налогового регулирования взаимоотношений органов управления различных уровней обостряет и без того сложную ситуацию.

В связи с этим встает необходимость выработки инновационных подходов и теоретических положений, определяющих характер, особенности и механизм реализации процесса регулирования инновационной модернизации регионов. Данная работа должна охватывать создание инструментария, детально регламентирующего процессы регулирования на всех уровнях, с четким разделением функций и компетенции последних. В этих целях возникает необходимость выработки концепции эффективного функционирования и развития региона как важного методологического пункта регионального анализа. Только в рамках подобной концепции возможно отражение всей совокупности характеристик региона, имеющих неэкономическую природу, и формализовать важнейшие связи в функционировании региональной системы.

Формирование концепции инновационной модернизации экономики региона позволит построить обоснованный прогноз ее будущего развития. Конечно же, это не исключает использования прогнозов как инструмента обоснования основных направлений и концепции будущего развития.

В сегодняшних неопределенных социально-экономических условиях проблема научно-обоснованного подхода к разработке концепции будущего развития становится особенно актуальной. Данная ситуация обусловлена нынешним экономическим состоянием отдельных регионов, вынужденных в большинстве своем самостоятельно решать многочисленные проблемы, стоящие перед ними. А заключаются они, прежде всего, в радикальной структурной перестройке, оптимизации внутрирегиональных пропорций в размещении и развитии производства, определении приоритетов, связанных с перспективной территориальной специализацией.

Эти методологические положения исследованы нами на примере Кабардино-Балкарской Республики. В рамках исследования была подробно рассмотрена и проанализирована динамика основных показателей социально-экономического развития региона. Сопоставление результатов анализа и условий, сформировавшихся в ходе функционирования и развития плановой экономики, позволяет сформулировать следующие выводы:

1. Государственное регулирование регионального развития, а также реализация в рамках его территориального планирования и политики размещения производительных сил, в прежние годы осуществлялись без достаточного учета социальной и национальной специфики региона, что привело к существенным диспропорциям в развитии и размещении производительных сил республики, структуре занятости, рациональном использовании природной среды, а также к весьма болезненным конфликтам во всем спектре общественных отношений.

2. Нынешние экономические преобразования (способы их реализации) не способствуют смягчению ситуации. Частичная потеря управляемости региональным хозяйством выразилась в массовой технологической деградации предприятий всех отраслей экономики и в первую очередь промышленных предприятий. Все это, равно как и присутствие внешних факторов, привело к болезненному социальному напряжению, выражающемуся в неблагоприятном характере большинства социальных индикаторов .

Одной из причин такой ситуации является отсутствие у федерального правительства единой аргументированной концепции социально-экономических преобразований в стране, которые могли бы лечь в основу концепций инновационной модернизации экономики регионов – субъектов РФ.

3. Существует насущная необходимость формирования концепции социально-экономического развития региона, предусматривающей выработку целей предстоящего развития и основных средств их достижения в рамках того или иного варианта специализации регионального хозяйства. В этой



связи в исследовании предложены два сценария перспективного развития КБР – промышленно-индустриальный и рекреационно-аграрный. Обоснована их приоритетность.

4. В условиях Кабардино-Балкарии рекреационный кластер является потенциально наиболее перспективным направлением экономики региона, на которое можно сделать акцент при разработке концепции модернизационного развития региона. По самым минимальным оценкам, выполненным с помощью уравнений регрессии, возможный эффект от рекреационной деятельности, при прочих равных условиях, может быть соизмерим с эффектом от регулярных федеральных дотаций.

Социально-экономические факторы территориальной организации рекреационной деятельности налицо, в будущем их действие будет возрастать, в этом убеждают набирающие силу позитивные тенденции, а также меры по государственной поддержке развития данной сферы.

Исходя из вышеизложенного, можно заключить, что государственное регулирование регионального развития предполагает необходимость нахождения баланса между предельно динамичными изменениями в рассматриваемой сфере и принципиально устойчивыми, ориентированными на долгосрочную перспективу основами построения результативной системы этого регулирования.

Разработка концепции функционирования и развития региона включает в себя ряд последовательных этапов, одним из которых является анализ динамики его социально-экономических показателей. Реализация данного этапа позволит наметить основные направления перспективного развития региона. Анализ динамики основных показателей социально-экономического развития республики нацелен на исследование проблемы формирования региональной ресурсной базы и эффективности ее использования. Социально-экономический потенциал региона сформирован был преимущественно в предшествующие десятилетия. Тогда были созданы и задействованы крупные промышленно-транспортные узлы с соответствующей инфраструктурой

региональной экономики, являвшиеся своеобразным базисом регионального развития в течение продолжительного периода времени. Были заложены основы достаточно высокого уровня культуры земледелия в растениеводстве, племенного дела в животноводческой отрасли агропромышленного комплекса региона. Вместе с тем был дан мощный импульс развитию курортно-рекреационного комплекса, были созданы и реализованы предпосылки, расширившие возможности удовлетворения перманентно растущего спроса на соответствующие услуги.

Сложившиеся сегодня условия породили неопределенность, затрудняющую принятие эффективных обоснованных решений органами управления в регионе. Особые сложности возникают при выборе перспективных направлений развития, ибо механизм рыночного регулирования не рассчитан на решение долговременных, стратегических задач. Поэтому на конкретных этапах становления рыночных отношений необходимо создание адекватной региональной концепции, которая, при прочих равных условиях, должна предусматривать “встраивание” регионального хозяйства в новую систему межрегиональных связей и взаимозависимостей.

В этих условиях необходимым этапом, исходной точкой разработки долгосрочной стратегии развития региона является оценка социально-экономического положения территории, точно фиксирующая состояние, количественные и качественные параметры уровня ее социально-экономического развития.

Экономический потенциал региона определяется величинами производственных мощностей промышленных и строительных организаций, возможностями производства продукции сельского хозяйства, уровнем развития производственной инфраструктуры, технико-технологическими возможностями территории, ресурсами разведанных полезных ископаемых.

Социальный потенциал региона определяется величиной и демографической структурой проживающего на территории населения, а также уровнем развития потребительского комплекса и элементов социально-

бытовой инфраструктуры. Социальный потенциал территории имеет как демографическую составляющую, определяемую характером и особенностями естественного движения населения, так и составляющую уровня жизни, определяемую системой параметров потребления населения материальных благ и услуг. При всей качественной несопоставимости элементов социального потенциала территории, они имеют важную единую характеристику - через естественное и механическое движение населения способствуют повышению уровня трудоустроенности хозяйства в текущем периоде и на перспективу.

Оценка социального и экономического потенциала составляет содержание основного этапа формирования концепции модернизационного развития региона. В целом разработка и реализация концепции требует обоснования глубокого социально-экономического маневра, включающего, на наш взгляд, три аспекта:

- оценку достигнутого уровня и особенностей социально-экономического развития региона, предполагающую также проведение анализа региональной ресурсной базы этого развития. Это позволит проследить основные этапы формирования всех составляющих потенциала, образующих его основу и, самое главное, эффективность его использования, а также дать оценку динамики основных показателей развития региона в контексте эволюции системы регулирующего воздействия государства на региональную ситуацию;

- проработку сценариев структурной перестройки регионального хозяйства, а также стратегии адаптации последнего к новой системе межрегиональных связей и взаимозависимостей;

- выбор и обоснование направлений инновационной модернизации экономики территории.

Исследование потенциала региона во всей совокупности его составляющих посредством анализа региональной ситуации позволит выявить спектр региональных возможностей в контексте имеющихся потенциалов их реализо-

вать в тех направлениях, которые определяются задачами эффективной региональной политики.

В этих целях проведен анализ динамики важнейших показателей Кабардино-Балкарии, определены основные закономерности и преобладающие тенденции в развитии ее экономики, в формировании структуры промышленного и сельскохозяйственного производства, а также предпринята попытка идентификации причин возникновения и углубления диспропорций в развитии социально-экономической системы региона. Это дало возможность наметить возможные пути модернизации региональной экономики, обосновать отраслевую специфику хозяйства.

Кабардино-Балкария относится к числу регионов с еще депрессивной экономикой, угнетенной социальной сферой, значительным удельным весом теневых отношений в во всем совершаемом объеме хозяйственных операций, то есть со всем тем, что представляет собой следствие беспрецедентной территориальной дезинтеграции и тем, что одновременно является стимулятором дальнейшего распада единой хозяйственной среды, обособления региональных экономик, деградации территориальной организационной структуры национальной экономики и, наконец, углубления спада и разрушения всяческих предпосылок для экономического роста. Регион является дотационным, зависимость его от средств федерального бюджета составляет весомое содержание региональной жизни уже на протяжении достаточно длительного периода времени.

Сформированная и относительно успешно работавшая ранее формула отраслевой специализации регионального хозяйства, предполагавшая ориентацию на производство преимущественно промежуточного продукта в промышленности, а также развитие аграрной сферы, выходящее за рамки зональной специфики, во многом обусловила слабость адаптационных механизмов территориального хозяйственного комплекса в изменившихся социально-экономических условиях. Вместе с тем политический фактор, особо полно проявивший себя негативно в других бывших автономных territori-

альных образованиях северокавказского региона, угнетающе подействовал на инновационную и инвестиционную активность в республике. Данный фактор и его воспроизведение в общественном сознании представляет обстановку, сложившуюся в указанном районе как однородную во всех планах, хотя регионы Северного Кавказа при ближайшем рассмотрении их ресурсно-сырьевых баз, экономик, политической ситуации и других особенностей весьма отличны, что еще более актуализирует проблемы подлинного интегрирования, специализации региональных хозяйств, разработки основ действенной региональной политики.

Государственное регулирование развития российских территорий последних лет было отмечено помимо всего ростом индивидуализации отношений между регионами и центром. Были разработаны и отчасти реализованы специфические программы развития отдельных регионов. При этом отправным пунктом принятых решений о введении индивидуальных режимов в различных административно-территориальных образованиях служила разная критериальная база. Стандартный набор льгот получали отдельные субъекты Федерации, и неясность в основаниях подобных решений закономерно оборачивалась порождением у других регионов ощущения несправедливости и подозрений в проведении федеральными органами протекционистской политики в отношении избранных, по непонятно каким критериям, регионов. В частности, введение и реализация режима свободной экономической зоны целесообразно в регионах с особым географическим положением, как правило отдаленным и неудобным по отношению к центру. В этой связи выглядят по меньшей мере странными решения о предоставлении льгот, предусмотренных подобным режимом, ярко выраженным депрессивным регионам или тем из числа последних, где устойчиво сильно негативное воздействие политического фактора. Негативный опыт функционирования СЭЗ Кабардино-Балкария, в прошлом, имеет отношение к регионам данной группы, в которых, необходимы, по нашему убеждению, более “простые” решения, поскольку указанные режимы, только усложняют регио-

нальную ситуацию, более того, не могут быть реализованы в полной мере, в соответствии с теми схемами раскрутки свободных экономических зон, которые были реализованы за рубежом, кроме того, отсутствует полноценное законодательное обеспечение введения предусмотренных той или иной формулой режима льгот и, наконец, при всем при этом, лишь эпизодически смягчается острота финансовой ситуации и, таким же образом, улучшается положение в достаточно узких секторах региональной экономики. Более “простое” решение видится нами в использовании гибкого сочетания различных приемов воздействия на региональную ситуацию при условии проведения разумной территориальной экономической политики, имеющей целью постепенное выстраивание со-ответствующей структуры экономической системы. Указанное сочетание предполагает необходимую степень диверсификации реализуемых подходов в воздействии на регион, вплоть до администрирования, в основе которого лежала бы серьезная аналитическая работа. Становится все более очевидным, что задействование в решении этой проблемы только рыночных регуляторов будет слабрезультативным, учитывая беспрецедентность как самой трансформации всего спектра хозяйственных условий, так и произошедшего территориального распада.

Таким образом, решение комплекса проблем модернизации экономики Кабардино-Балкарской Республики в русле требований, очерченных эффективной региональной политикой, невозможно, если в качестве главного стабилизирующего фактора выступает введение специфического индивидуального режима хозяйствования и инвестирования.

Указанные требования определяются необходимостью нахождения эффективной формулы территориального построения экономической системы и, в частности посредством внесения изменений в территориально-организационную систему, воплощающихся сегодня в разномасштабных по территории и структурным составляющим регионам. Образование некоторых определялось задачами соответствующего периода и сыграло важную роль в экономическом и социально-культурном подъеме многих народов. Однако

многие из упомянутых задач уже решены и, надо признать, что появляются основания полагать, что “национальный принцип, положенный в основу национально-территориального устройства, в определяющей мере исчерпал свои конструктивные возможности”.

Ограниченные экономические возможности национально-территориальных образований, равно как и невозможность их экономического подъема без государственной поддержки представляют их как “суть мнимые величины, при том, что на политическом уровне они представлены также, как и мощнейшие экономические регионы”. Мы далеки от полного признания в полной мере данной точки зрения, хотя она не лишена некоторых рациональных оснований. Радикальное изменение существующего положения в этой области вряд ли целесообразно сегодня, рациональный выход видится в поддержании единообразия административно-территориальных единиц в их экономическом ранге и конституционном статусе.

Основные соображения принципиального порядка, обуславливающие обоснованный подход к выработке концепции развития региона, можно свести к трем основным пунктам:

во-первых, регион является сложной системой, в рамках которой взаимодействуют множество факторов и агентов. Адекватное описание этой системы требует применения современного инструментария экономико-математического моделирования.

во-вторых, ввиду сложности анализируемого объекта, при его анализе и прогнозировании должны применяться экономико-математические модели.

в-третьих, насущной необходимостью адекватного отражения перспектив развития региона является наличие социально-экономической концепции его развития, учитывающей все многообразие связей и ограничений региональной системы.

Общегосударственный интерес в проведении региональной политики, безусловно, должен оставаться преобладающим над интересами региона. В

этом отношении особенно характерным является положение устойчиво депрессивных регионов, ресурсная основа развития которых оказалась более всего уязвимой в период ломки старого хозяйственного уклада.

Понятие “региональность развития” отражает необходимость связи структуры развивающейся экономики со своеобразием местных условий, все более усложняющийся характер которых, требует их изучения, и учета при формировании нового типа экономики, в рамках создания многоуровневой системы государственного регулирования регионального развития.

Основа эффективного решения указанной проблемы - это определение принципов территориальной организации экономической системы, превалирующим содержанием которых должно стать стимулирование процессов рациональной специализации территориальных образований. В качестве инструмента, реализующего этот, на наш взгляд, главенствующий принцип необходимо использовать, то, что обычно подразумевалось под “немодной ныне терминологией” - политикой размещения производительных сил, но уже на несколько другой основе, но все-таки, учитывающей весь груз эмпирических условий конкретной территории, сформированных в период ее планового развития.

Без единой и целостной для страны политики регионального развития не может быть выстроена эффективная система государственного регулирования инновационной модернизации регионов. Нынешняя система государственного регулирования характеризуется незрелостью, слабой прогнозируемостью, деформированностью элементов ее формирующих. Так, на наш взгляд явно преувеличивается роль финансово-кредитных регуляторов и импульсов, оказываемых ими на реальный сектор экономики в переходных условиях, характеризуемых, как известно, достаточно невысокими адаптационными возможностями субъектов материального производства.

Дальнейшее хозяйственное обособление регионов, явившееся результатом распада единого экономического и социального пространства, дезорганизует всю территориальную структуру экономической системы. Налицо крайне неэффективное распоряжение производственными, трудовыми и при-



родными ресурсами, игнорирование общеизвестных положений экономической теории. Дезинтегрированная территориально экономическая система, состоящая из множества обособленных территориальных хозяйств, стремящихся наладить функционирование любого промысла, приносящего доход, не может быть эффективной.

Выработка региональной политики должна осуществляться на фундаменте нынешних региональных реальностей, а также представлений об их сущности. А основа эта сформирована прошлой практикой размещения производительных сил, достижениями и издержками периода планового развития, равно как и недостатками существующей ныне формулы региональной политики.

Важность решения проблем обоснованного регионального развития в рамках целостного экономического пространства осознается в полной мере немногими учеными и руководителями страны. Отсутствие четкого представления о том, что составляет содержание регионального бытия определяет беспредметность дискуссий о возможных приоритетах его развития. Не может быть выстроена результативная система государственного регулирования модернизационного развития регионов без единой политики территориального развития страны, отсутствие которой усугубляется разрушением ее прежних институтов.

Вполне обоснованным на этом фоне представляется вывод о том, что отсутствие эффективной региональной политики “становится все более опасной и непростительной ошибкой”, потенциально активизирующей территориальную дезинтеграцию, обостряющую ситуации в регионах, ведущую к распаду единого экономического, а затем и политического пространства.

В исследовании уже изложена аргументация в пользу приоритетного развития рекреации как базисной основы дальнейшей инновационной модернизации экономики региона. Далее постараемся усилить эту конструкцию.

## **Государственное регулирование инновационной модернизации рекреационного кластера КБР.**

Ландшафтно-климатические, экологические и социально-экономические условия Кабардино-Балкарии являются реальной основой для развития рекреационной деятельности, способной при создании необходимых условий, выдержать и победить в конкурентной борьбе на различных рынках продажи рекреационных услуг.

Модернизация рекреационного кластера предлагается за счет повышения комфортности существующих и строительства новых средств размещения, благоустройства транспортной инфраструктуры рекреационного кластера.

Следует отметить, что спрос на рекреационные услуги в Кабардино-Балкарской Республике во многом будет определяться уровнем доходов населения в стране и общественно-политической обстановкой на Кавказе.

Кабардино-Балкарская Республика обладает уникальным сочетанием природных условий, благоприятных для ее превращения в мощный рекреационный центр международного значения. К ним прежде всею относятся уникальные условия и ресурсы горных районов, занимающих значительную часть территории региона.

Мягкий климат, живописные ландшафты, обилие горных рек, повышенная ультрафиолетовая радиация, своеобразный атмосферный режим, а также памятники национальной культуры делают равнинные районы и среднегорье (до 2000 метров над уровнем моря) республики особо привлекательными для развития рекреации оздоровительно-восстановительного направления. Особые условия предгорий сами по себе позволяют рекомендовать в качестве наиболее благоприятных районов для эффективного лечения многих заболеваний и восстановления функций человеческого организма.

Особый интерес с точки зрения развития инновационных направлений рекреации вызывают высокогорные (более 2000 м. над уровнем моря) зоны республики, которые обладают оптимальными условиями для успешного развития как традиционных, так и новейших ее видов. Перспективы развития

этой рекреационной зоны связаны прежде всего с формированием и модернизацией средств размещения и обслуживания, инфраструктуры видов рекреации.

Необходимо отметить, что курортно-рекреационный комплекс получил значительное развитие в Республике еще в советское время. Однако, проведенный в разные годы анализ показывает, что использование уникальных рекреационных ресурсов республики осуществляется недостаточно эффективно. Отставание пропускной способности рекреационных мощностей и отсутствие строгого контроля за состоянием рекреационных зон приводит к увеличению потока неорганизованных групп, что подчас создает недопустимую нагрузку на отдельные территории и приводит к серьезному ухудшению экологической обстановки. Невысокое качество основных фондов, недостаточное развитие инфраструктуры и неотработанность механизмов качественного обслуживания явно не способствуют привлечению в регион российских и иностранных рекреантов.

Очевидно, что дальнейшее развитие рекреационных структур должно быть направлено не только и не столько на наращивание их пропускных способностей, но и на значительное повышение ассортимента и качества обслуживания, модернизацию инфраструктуры и обеспечение других мер по созданию условий для полноценного отдыха.

### **Направления регулирования спроса на инвестиции в рекреационный кластер.**

1. Инвестиции в базис рекреационного кластера – структуры, непосредственно связанные с обслуживанием рекреантов: размещение, обслуживание.

2. Инвестиции в сопряженные отрасли, непосредственно обслуживающие рекреационный кластер : транспорт, продукты питания, досуг, связь.

3. Инвестиции в сопутствующие отрасли: развитие производства местных товаров и услуг.

## **Роль и структурные характеристики инвестиций со стороны источников их финансирования: государственные, частные, иностранные.**

Сфера применения различных инвесторов различна:

1. “Главенствующий” характер государственных инвестиций.

Несмотря на то, что эти инвестиции занимают относительно небольшой удельный вес, они выполняют роль стимула для оживления инвестиционной активности в данной сфере экономики. Область их применения – инфраструктура регионального хозяйственного комплекса.

2. Частные инвестиции. Отраслевая направленность – основное звено рекреационного кластера – его “сердцевина”: объекты размещения, маршруты, объекты питания, а также сфера обслуживания рекреантов и АПК.

3. Инновационный тренд - иностранные инвестиции.

Главная сфера применения – новые технологии оказания услуг рекреационного характера, экология, безотходность (утилизация отходов туристской деятельности). Границы возможной активности – внутренняя норма рентабельности, которая на 20-50 % выше базисного среднемирового уровня.

В контексте исследования предложена методика , а также обоснована структура и объемы инвестирования в развитие рекреационного кластера за счет различных источников:

- федеральное правительство – 12-14% в структуре совокупных расходов;

- региональные органы государственной власти (правительство КБР) – 16-25% ;

- частные инвестиции – 35-55% ;

- иностранные инвестиции – 10-15% .

Эти цифровые показатели следует рассматривать лишь как ориентиры для достижения. Они требуют дальнейшего обоснования и более детальной проработки.

При привлечении как частных, так и иностранных инвестиций , возникает сложная проблема маркетинговых проработок рекреационного спроса, т.е.

количества рекреантов. Эта проблема достаточно слабо прорабатывалась в условиях монополизма субъектов, предоставляющих рекреационные услуги. В настоящее время эту проблему не следует игнорировать, в связи с нарастающими процессами глобализации.

Нами сделана попытка определить контингент рекреантов, их регионально-страновой состав. Следует сразу сказать, что эти цифры носят условный характер и требуют обоснований в будущем.

Основные группы рекреантов выглядят следующим образом:

1. Жители Кабардино-Балкарии – 200 тыс. человек в год.
2. Жители других регионов Северного Кавказа – 150.
3. Жители России – 350.
4. Жители стран ближнего зарубежья - 20
5. Прочие – 50.

Итого: – 770.

Направлениями мобилизации инвестиционных средств на реализацию рекреационных проектов могут быть:

- выпуски региональных( муниципальных) займов,
- организация регионального фонда привлечения иностранных инвестиций в регион.

По существу, все ориентиры развития хозяйственного комплекса КБР, так или иначе, предполагают развитие рекреационного комплекса как одной из составляющих развития региона. Это перспективно возможный и достижимый путь решения социально-экономических проблем региона без томительных ожиданий инвестиционных “вливания” из Центра.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В контексте современных тенденций инновационного развития, проблема формирования и развития отраслей конкурентоспособного производства технологически сложных товаров и услуг приобретает актуальность и значимость. В связи с этим укрепление позиций России на мировых рынках без форсированного развития инновационной экономики представляется безперспективным.

Становление и развитие инновационной экономики – комплексный процесс, который включает, прежде всего, совокупность новейших тенденций научно-технического развития, масштабы финансирования, разработки и освоения принципиально новых технологий в хозяйствующих структурах частного сектора и в государственных научных центрах. Институциональную основу экономики инновационного типа определяют как совокупность взаимосвязанных институциональных и организационных условий перехода собственно экономики на инновационный путь развития. Кроме институциональной базы, такое образование также включает самовоспроизводящийся комплекс отношений между экономическими акторами по поводу генерации, распространения и использования нововведений.

С учетом указанных замечаний, в работе представлен авторский подход к разработке интегрированной структуры инновационного развития в основе которого – комплексная модель инновационной системы. Данная модель отражает институциональную специфику системы инновационных составляющих с позиций государственного регулирования, различные типы связей между структурными элементами, что, в конечном итоге и формирует характер и направленность инновационного процесса внутри системы. Основными отличительными свойствами предлагаемой структуры являются:

- выделение инновационных составляющих ключевых субъектно-функциональных составляющих, формирующих ядро: государство, бизнес, образование (образовательные организации), наука (научные организации),

инновационная инфраструктура (поддерживающая функция в обеспечении инновационного процесса), институциональная среда (функции обеспечения, координации, стимулирования инноваций);

- взаимосвязь государства, науки и бизнеса в рамках инновационного процесса.

Формирование институтов инновационного развития в условиях глобализации и растущей конкуренции требует модификации механизмов ее регулирования. При этом роль государства в современных моделях и концепциях инноватики не сводится только к регулированию, координации и стимулированию инновационных взаимосвязей. Инновации необходимы, в том числе для повышения эффективности функционирования и самого государственного аппарата. Использование инновационных технологий в принятии управленческих решений стимулирует деконцентрацию государственного регулирования. В целостной структуре институтов инноватики государство представлено и как активный потребитель, осуществляя массовые закупки инновационной аграрной продукции и услуг для государственных, общенациональных нужд. Значительна роль государства как гаранта инновационных сделок, в частности, инвестиций в высокорисковые инновационные проекты, крупных заказов на исследования и разработки и т.п. Наконец, в структуре институтов инноватики государство предстает и как предприниматель. Государственное предпринимательство в данном случае рассматривается как способ предупреждения «провалов» рынка или содействия развитию инновационной среды экономики, в том числе через государственные инвестиции.

Анализ мировой практики разработки и реализации инновационной политики позволяет сделать вывод о том, что механизмы регулирования инноваций в странах разнообразны. С точки зрения государственного регулирования инновационного процесса общими для них является активная роль государства, которая выполняет функции законодателя и субъекта хозяйственной деятельности, заказчика и покупателя новой продукции, гаранта и страховщика, связанных с риском «пионерских» НИОКР, а также исполь-

зует гибкие инструменты экономической политики, формируя благоприятный инновационный климат. Одной из особенностей современной инновационной политики ряда стран выступает решение в ее рамках задач в максимальной степени отражающих интересы общества: поиск инновационных решений проблем безработицы, здравоохранения, качества жизни. Другой особенностью является сокращение прямого государственного «вмешательства» в инновационный процесс и развитие набора косвенных мер, среди которых ключевую роль играют инструменты налоговой политики.

На основе обобщения мирового опыта государственного регулирования институтов инноватики, в работе обоснованы методические и организационные характеристики, которые могут быть полезными в направлении формирования механизма государственного регулирования инновационным процессом в России: развитие сетевых инновационных систем в рамках концепции открытых инноваций; определение приоритетных направлений научно-технического развития страны в соответствии с тенденциями развития мирового инновационного процесса; отбор инновационных проектов на конкурсной основе с привлечением иностранных ученых и специалистов для их экспертизы; развитие федеральной и региональной электронной сети инновационной информации и другие.

Исследование направлений государственного регулирования инновационного процесса позволило установить, что существующие ограничения стратегического видения направлений и целей государственного регулирования инновационной деятельности, инструментария инновационной политики во многом определяются отсутствием перспективной модели самой структуры, адекватной современным тенденциям инновационного развития. Общие функции государственного управления и регулирования институтов инноватики (планирования, организации, стимулирования и контроля) реализуются с существенными ограничениями (главное из которых – низкая степень согласованности между ними в решении единых стратегических задач), что не позволяет выстроить на практике единую кон-



цепцию государственного регулирования инновационного процесса, которая бы взаимоувязывала в единую систему геостратегические цели и положение России с ее инновационной стратегией, политикой, приоритеты инновационного развития страны, отраслей и регионов с оценкой имеющихся ресурсов и будущих выгод. Представляется, что в российской экономике следует значительно расширить круг участников выработки инновационной стратегии, необходимо наполнить реальным кооперационным содержанием деятельность традиционных и вновь созданных инновационных институтов, а при определении направлений государственного регулирования инновационного развития требуется обеспечение условий гласности, проведения общественных обсуждений, экспертиз и конкурсов.

Проведенное исследование отдельных ресурсных и результирующих показателей инновационного развития регионов России, позволили автору сделать ряд важных выводов относительно результативности мер и инструментов государственного регулирования регионального инновационного процесса. В частности, обосновывается, что в настоящее время, несмотря на комплекс реализуемых мероприятий и ряда позитивных сдвигов в направлении реализации мер инновационной политики, в том числе с использованием передового зарубежного опыта, остается на достаточно низком уровне доля инновационной продукции в региональных экономиках, а также невысокий уровень наукоемкости и новизны отгруженной продукции. Низкая доля инновационной продукции определяется доминированием научных предприятий государственной собственности, инновационной пассивностью бизнеса при отсутствии мотивации со стороны инновационной политики, слабым взаимодействием науки и реального сектора.

В соответствии с гипотезой диссертационного исследования центральной составляющей системы мер государственного регулирования инновационной модернизации регионов выступает развитие взаимодействия между инновационными субъектами. В данном направлении предлагается создание государственно-частных корпораций и развитие отраслевых контрактов. Эф-

фективным механизмом взаимодействия государственного сектора, предпринимательской и исследовательской сфер выступает система индикативного планирования, направленная на выявление и согласование интересов различных субъектов инновационного процесса. В направлении координации и согласования интересов различных инновационных субъектов в работе предлагается формирование сети региональных координационных агентств.

Не все вопросы государственного регулирования инновационной модернизации рассмотрены с одинаковой степенью проработки. Максимально было уделено внимание глобальным проблемам регулирования инновационного процесса. В меньшей степени освещены вопросы оценки финансовой эффективности инновационных проектов применительно к отдельным хозяйствующим субъектам. Недостаточно, ввиду ограниченности объема исследования, внимания уделено характерным проблемам инновационной модернизации в различных регионах страны, мере его самостоятельности в управлении экономическими процессами, состоянием законодательной базы относительно модернизации инновационной, инвестиционной и предпринимательской деятельности.

Показано, что для исследуемого периода развития экономики характерны следующие процессы:

1. Снижение удельного веса и объемов государственных инвестиций в инновационные разработки.
2. Повышение роли принятия управленческих решений на основе рационального анализа издержек и доходов инновационных процессов.
3. Появление новых (негосударственных) источников финансирования.
4. Формирование инновационной системы модернизационных стимулов: решающую роль начинают играть не команды сверху, а рыночные регуляторы.

Пока не будет решена стратегическая задача обеспечения инновационной модернизации в реальном секторе экономики, невозможно говорить о стабилизации экономики, а тем более об устойчивом

экономическом росте в России. В период экономического спада и тем более кризиса, реальные инвестиции являются чувствительным элементом модернизации, так как они снижаются гораздо быстрее, чем другие валовые показатели (ВНП, ВВП и др.). А надежным выходом из кризиса и предпосылкой к росту экономики является опережение (по отношению к ВВП и ВНП) темпов роста инвестиций в реальный сектор.

Конечно же, государство, в лице соответствующих органов должно активно участвовать в формировании инновационной политики страны. В связи с чем государственным органам необходимо использовать методы как прямого участия государства, так и косвенного воздействия на данный процесс посредством поощрения предпринимателей (налоговые льготы, приоритеты в получении государственных заказов и пр.).

Наибольшее значение для стимулирования инновационной модернизации в стране имеет упорядочение законодательных норм и нормативов, регламентирующих этот процесс. При этом речь идет как о защите прав собственности, так и разработке налогового законодательства, а также о лицензировании и контрактном праве.

Успешная деятельность инновационных институтов, осуществляющих инновационную политику, зависит от того, как организован процесс экспертизы и отбора инновационных проектов. Именно поэтому большое значение в активизации инновационной модернизации имеет уровень подготовки специалистов в области системного анализа.

В развитой рыночной экономике источником наибольшей неопределенности, как правило, является платежеспособный рыночный спрос. Однако, в условиях российской действительности наименее предсказуемым фактором является окружающая среда, инновационный и инвестиционный климат в стране. Поэтому для нашей страны особое место имеют затронутые в работе проблемы методологии оценки эффективности инновационных проектов в условиях развития рыночных экономик.

Для оценки инновационных проектов в российской экономике весьма важными является учет следующих факторов внешнего экономического окружения проекта, имеющих не всегда стационарную динамику: темпов инфляции, темпов изменения реальных и номинальных депозитных и кредитных процентных ставок, внутренней и внешней инфляции иностранной валюты и связанных с ними валютных курсов, условий представления и погашения кредитов.

Во многих случаях применение для оценки эффективности реализуемых в России инновационных проектов методов, принятых в стационарных экономиках, может привести к ошибочным результатам. По этой причине многие инновационные проекты, вполне эффективные для реализации в странах со стационарной благополучной рыночной экономикой, могут оказаться не эффективными в современных и обозримых, в краткосрочной и среднесрочной перспективе, российских условиях.

При обосновании основных пунктов программы развития региона на будущее необходимо исходить из общих теоретических подходов к формированию такого рода документов с учетом всей совокупности специфических факторов, формирующих данный регион. При этом особый акцент должен быть сделан на тех факторах, которые раньше либо совсем не учитывались, в формировании региональной экономики, либо учитывались слабо;

При выработке направлений модернизационного развития экономики региона и определении возможных альтернативных вариантов развития региона исходными пунктами анализа являются два момента:

- во-первых, парадигма, отражающая роль различных теоретических воззрений в выработке положений региональной экономики.

При этом необходимо рассматривать регион не просто как хозяйственную единицу, а как целостную социально-эколого-экономическую систему, имеющую тесные связи с другими регионами страны и мировым сообществом. Необходимо также принимать во внимание факторы, обуславливаю-

щие специфику региона, которые имеют не обязательно экономическую природу, а могут лежать в более широкой сфере социальной и научной сред.

- во-вторых, должна рассматриваться проблема специализации региона в теоретическом и практическом аспектах. Исследованы основные болевые приоритеты местоположения данного регионального образования в целях более органичной встроенности его в социально-эколого-экономическую систему страны и мира. В этой связи предпочтительно, на наш взгляд, должна быть рассмотрена проблема рекреационной деятельности. Необходим детальный, факторный анализ системы экономических и социальных показателей, характеризующих рекреационный кластер как самостоятельную структуру экономики региона.

В диссертационной работе, с позиций инновационной модернизации, рассматриваются два сценария развития экономики КБР - промышленный и рекреационно-аграрный.

Промышленный сценарий базируется на учете сложившихся тенденциях в экономике республики и перспектив развития ее на основе "инъекций" в отрасли промышленности из федерального бюджета. Однако, ограничения со стороны финансовых ресурсов (экономика региона преимущественно дотационна), природных (специфика экологии региона), трудовых (в республике низкий уровень занятости), а также необходимость большей ориентации на внутренние потребности развития региона склоняют нас к выбору не индустриально-промышленного, а рекреационно-аграрного сценария модернизационного развития КБР на будущее.

Специфика региона - наличие богатых рекреационных ресурсов, его экологическая компонента служат естественной предпосылкой к разработке рекреационно-аграрного сценария модернизационного развития экономики республики.

Наибольшей проблемой реализации этого сценария является проработка вопроса о формировании и поддержании, в последующем, платежеспособного спроса на рекреационные услуги. Этот вопрос требует

дальнейшей и тщательной проработки. В работе сделана попытка использовать в качестве оценочного параметра рекреационный спрос и на основе этого параметра оценить вклад рекреационного кластера в формирование инновационной экономики республики.

Влияние рекреации на инновационное развитие экономики региона может быть объективно оценено, если воспользоваться схемой "экономика в экономике". То есть, представить рекреационную сферу как самостоятельную хозяйственную структуру экономической системы и в соответствии с этим положением определить совокупность ее, так называемых, внешних связей с другими отраслями экономики региона. В этом случае, чтобы получить обоснованную оценку роли и места рекреационного кластера в экономике региона требуется провести кропотливую работу по учету влияния многих факторов.

Другой подход связан с использованием специфических социальных экономических и психологических показателей. В качестве таковых специалистами рекомендуется использовать свободное время, уровень заболеваемости и т.д. Использование этих параметров в оценке рекреационного кластера, лишь на первый взгляд, представляется простым и корректным. Проблема состоит в том, что указанные показатели не настолько "чисты", чтобы быть непосредственно используемыми в оценке рекреационного кластера.

Такого рода селективный подход позволяет сформировать концептуальные направления и обосновать образующие точки для последующего экономического роста, предотвратить нарастание нестабильности и несбалансированности региональной системы, сохранить и совершенствовать технологическую культуру и квалифицированные кадры.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### I. Указы, законы и нормативные акты

1. Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации» №16-ФЗ от 13 июля 2005.
2. Федеральный закон от 23 августа 1996 года №127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике».
3. Федеральный закон от 26 мая 2006 г. «О внесении изменений в ФЗ «Об особых экономических зонах в РФ».
4. Основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу. 30 марта 2002 г.
5. Основные направления политики РФ в области развития инновационной системы на период до 2010 г. (Утверждены Правительством РФ 05.08.2005).
6. Приоритетные направления развития науки, технологий и техники Российской Федерации. 30 марта 2002 года №Пр-576.
7. Перечень критических технологий Российской Федерации. 30 марта 2002 г. №2 Пр-576.
8. Постановление Правительства РФ от 2 сентября 1999 года №982 «Об использовании результатов научно-технической деятельности».
9. Постановление правительства РФ от 24.07.98 №832 «Концепция инновационной политики РФ на 1998-2000 ГГ.».
10. Стратегия развития науки и инноваций в РФ на период до 2015 г. Одобрен межведомственной комиссией по научно-инновационной политике под председательством министра образования и науки РФ. 15.02.2006 г.
11. Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года Утверждена Распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. N 2227-р
12. Стратегии развития различных отраслей экономики и социальной сферы Ставропольского края.

13. Стратегия развития Кабардино - Балкарской Республики до 2030 года (Постановление Правительства Кабардино - Балкарской Республики № 181-ПП от 24 июля 2007 года и № 216 – ПП от 3 августа 2009 года).

14. Стратегия модернизационного развития Российской Федерации до 2020 года. М.: Минэкономразвития, 2010.

15. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537.

16. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года. Протокол от 15 февраля 2006 г. № 1.

17. Стратегия социально-экономического развития Карачаево-Черкесской Республики на период до 2030 года (проект)

18. Стратегия социально-экономического развития Республики Дагестан до 2020 года (проект).

19. Стратегия социально-экономического развития Республики Северная Осетия Алания до 2030 года (Закон Республики Северная Осетия - Алания № 6-РЗ от 31 марта 2008 года).

20. Стратегия социально-экономического развития Ставропольского края на период до 2020 года (проект).

21. Стратегия социально-экономического развития Чеченской Республики до 2020 года (проект).

## **II. Научная литература и периодические издания**

22. Абалкин Л.И. Долгосрочная стратегия России - ключевой вопрос включения ее в европейскую интеграцию / Научные труды Вольного экономического общества России. - М., 2004. - 418 с.

23. Аганбегян А. Г. Социально-экономическое развитие России // Экономика и организация промышленного предприятия. Январь 2004

24. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно терминологический словарь — М.: Мысль, 1983 — 358с

25. Алексеева М.Б., Богачев В.Ф., Бойко И.В. Методология реализа-



ции кластерного подхода при формировании инновационной экономики России. // Инновации. 2007. - №11. - С. 84-87.

26. Альбеков А.У. Экономика коммерческого предприятия. Ростов-на-Дону Изд-во «Феникс». 2002 (В соавторстве Согомоян С.А.) (24,2п.л.)

27. Анчишкин А.И., Яременко Ю.В. Темпы и пропорции экономического развития. М.: Экономика, 1967

28. Асаул А. Н. Экономика предпринимательства: Учеб. пособие. - М.: Из-во АСВ, 2000;

29. Гринберг Р. С., Рубинштейн А. Я. Проблемы общей теории социальной экономики // «Экономическая наука современной России», 1998, № 2.

30. Атоян В.Р., Казакова Н.В. О некоторых подходах к анализу развития инновационных систем в глобализирующемся мире // Инновации. - 2007. - №23. - С. 27-34.

31. Аузан А., Дорошенко М., Иванов В, Елисеев А., Калягин Г. и др., «Институциональная экономика: Новая институциональная экономическая теория», учебник, М.: ИНФРА-М, 2011

32. Багриновский К.А. Проблемы развития инновационной деятельности //Вестник РГНФ-2004. № 21.С.59-72

33. Л.А.Багрова, Н. В. Багров, В.С.Преображенский Рекреационные ресурсы. М, 1997

34. Балашов Е.Б. Институциональные проблемы государственной поддержки развития национальной инновационной системы // Инновации. - №28. - 2007.

35. Бендиков М.А., Хрусталева Е.Ю. Методологические основы исследований механизма инновационного развития в современной экономике // Менеджмент в России и за рубежом. - 2007. - №2. - С. 3-14.

36. Бендиков М.А., Хрусталева Е.Ю. Механизмы государственного регулирования инновационной сферы экономики // Менеджмент в России и за рубежом. - 2006. - №26. - С. 108-120.

37. Бендиков М.А., Фролов И.Э. Инновационный потенциал и мо-

дернизация экономики: отечественный и зарубежный опыт // Менеджмент в России и за рубежом. - 2006. - №21.

38. Бекетов Н. Государственная политика инноваций // Экономист. - 2004. - №29.- С. 64-70.

39. Бойко И.В. Технологический рывок: до или после экономического роста? (Опыт зарубежных стран для России). СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2001

40. Валдайцев С. В. Антикризисное управление на основе инноваций. — М.: Проспект, 2005

41. Вальрас Л. Элементы чистой политической экономии» (*Elements d'économie politique pure*, 1877)

42. Васин В.А., Миндели Л.Э. Международное научно-техническое сотрудничество как взаимодействие национальных инновационных систем. - М., 2004.

43. Васин В.А., Миндели Л.Э. Проблемы взаимосвязи внутренних и международных аспектов государственной научно-инновационной политики // Инновации. - 2006. - №22. - С. 20-27.

44. Васин В.А., Миндели Л.Э. Национальная инновационная система: предпосылки и механизмы функционирования. М: ЦИСН, 2002.

45. Вебер А. О теории размещения промышленности. Т. 1. Чистая теория размещения (1909) — («*Über den Standort der Industrie. Bd. 1: Reine Theorie des Standorts*»). Рус. пер. (1926), англ. пер. (1929).

46. Веденин Ю.А. и др. Территориальная рекреационная система СССР как объект исследования. – В кн.: Проблемы территориальной организации туризма и отдыха. // Ставрополь:1978.

47. Виксель К. «Лекции по политической экономии» (т. 1- 1901 г., т. 2 -1906 г.).

48. Выбор приоритетов инновационного развития в ЕС и перспективы использования «Форсайт» в России // Инновации. - 2006. - N210. - С. 52-58.

49. Галачиева, С.В. Методологические подходы к формированию

стратегии управления инновационной деятельностью хозяйствующих структур региональной экономики [Текст] / И.А. Куянцев, С.В. Галачиева, А.И. Куянцев // Российская академия наук Известия КБНЦ РАН.– 2010. -№3(35)

50. Галачиева, С.В. Российские интересы в области иностранного инвестирования [Текст] / С.В. Галачиева, И.А. Куянцев // Тезисы докладов Северо – Кавказской региональной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Перспектива – 99», КБГУ им.Х.М. Бербекова, г.Нальчик . – 1999.

51. Галицын А.А., Поляков С.Г. Влияние правовых аспектов на организационное продвижение инноваций // Инновации. - 2006. -N21. - С. 69-79.

52. Гаужаев А.З., Маиров А.Ю., Мисаков В.С. Институционально-организационный контекст стратегии модернизации развития региональных производственных комплексов Terra Economicus. 2013. Т. 11. № 2-2. С. 62-66.

53. Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического планирования. - М., 1993. - 310 с.

54. Голдякова Т.В. Понятие и классификация инноваций // Российский внешне экономический вестник. - 2006. - N2 2. - С. 20-27.

55. Голиченко О.Г. Наука и инновации в национальной инновационной системе России // РЭЖ. - 2005. - N210. - С. 12-23.

56. Голиченко О. Г. Национальная инновационная система России: состояние и пути развития. М., 2006.

57. Гохберг Л. Национальная инновационная система России // Вопросы экономики. - 2003. - N23. - С. 14-29.

58. Гранберг Александр Григорьевич Динамические модели народного хозяйства. М.: «Экономика», 1985. – 240 с.

59. Дежина И., Киселева В. «Тройная спираль» в инновационной системе России // Вопросы экономики. - 2007. - .N212. - С. 123-135.

60. Делягин М.Г. Мировой кризис: Общая Теория Глобализации 2003, ИНФРА-М, 768стр

61. Дергунов А.И. Системный подход к развитию национальной ин-

новационной среды // Инновации. - 2008. - .N23. - С. 53-56.

62. Джонсон Г. «Об экономике и обществе» (On Economics and Society, 1975)

63. Дубнов А.П. Вопросы методологии изучения спроса в туризме. – В кн.: Проблемы развития индустрии туризма. – Новосибирск, 1970. – С.77-103.

64. Дынкин А.А. Инновационная экономика в России и в мире / доклад на сайте Фонда «Единство во имя России», февраль 2004 г.

65. Дынкин А., Иванова Н. Инновационная динамика: глобальные тенденции и Россия // Проблемы теории и практики управления. - 2008. - .N25. - С. 8-20.

66. Жиц Г.И. Инновационный потенциал и экономический рост. - Саратов: Сарат. гос. техн. ун-т, 2000. - 164 с.

67. Жуков С. Россия: экономическое развитие и императивы глобализации // МЭиМО. -1999. - .N21. - С. 25-34.

68. Зборовский Г.Е. Пространство и время как формы социального бытия. //Свердловск: Сверд. юр. инст. 2004. – с.119

69. Зорин И. В., Вендина О.И. Моделирование циклов рекреационных занятий. – В кн.: Социально - географические проблемы повышения эффективности туристско-экскурсионного обслуживания. // Минск: 1978. – С. 56-82.

70. Иванов В.В. Формирование инновационных систем в условиях трансформируемой экономики России / Дисер. на соискание уч. степени док. экон. наук. - М.: Российская академия государственной службы при Президенте РФ, 2003. - 350 с.

71. Иванов В.В., Иоффе В.Е. Методологические аспекты формирования системы генерации знаний // Инновации. - 2007. - .N29 (107). - С. 26-40.

72. Иванов В.В. Инновационная политика при переходе к экономике знаний // Экономическая наука современной России. - 2006. - №1. - с. 47-58. Инновационные приоритеты государства / Под ред. А.А. Дынкина, Н.И. Ива-

новой. - М., 2005.

73. Иванова Н.И. Национальные инновационные системы. - М.: Наука, 2002.

74. Иванова Н., Розебум Й. Функциональный анализ российской инновационной системы: роли и ответственности основных элементов. - М., 2006.

75. Иванова Н.И., Дежина И.Г., Шелюбская Н.В., Пипия Л.К. Анализ инновационной политики и оценка ее результатов // Инновации. - 2008 . -N27.

76. Инновационный менеджмент / Под ред. В.М. Анышина, А.А. Дагаева. - М., 2003.

77. Инновационный менеджмент / Под ред. П.Н. Завлина и др. - СПб., 2000.

78. Инновационные приоритеты государства / Под ред. А.А. Дынкина, Н.И. Ивановой. - М., 2005.

79. Инновационные технологии и системы. - Минск, 2006. - 156 с.

80. Исмаилов Т.А., Гамидов Г.С. Инновационная экономика - стратегическое направление развития России в XXI веке // Инновации. - 2003 -№ 1 - С. 16-20.

81. Закономерности экономического роста: анализ зарубежного опыта / Под ред проф. С.И. Иванова. - СПб., 1992. - 165 с.

82. Завлин П.Н. Основы инновационного менеджмента / Казанцева А.К., Миндели л.э. Под ред. П.Н. Завлина. - М., 2000.

83. Казначеев В.П. Современные аспекты адаптации.// М.: Наука, 2000.- 191с. Он же: Очерки теории и практики экологии человека. // М.: 2003.- 260 с.

84. Канторович Л. В. «Математика в экономике: достижения, трудности, перспективы». Лекция в Шведской Академии наук в связи с присуждением Нобелевской премии за 1975 год.

85. Кейнс Дж М. Избранные произведения. М, 1993, с.263

86. Кейнс Дж. М. Общая теория занятости, процента и денег. М., 1978. с. 386-387.
87. Келле В.Ж. Инновационная система России: формирование и функционирование. - М., 2003.
88. Клавдиенко В. Стимулирование инновационной активности в странах ЕС: национальный и наднациональный аспекты // Проблемы теории и практики управления. - 2007. - №10. - С. 58-69.
89. Козлов В. Фундаментальные знания - основа развития страны. / индустрия. 2004. - №16. - С. 14-16.
90. Колосов В.Г. Введение в инноватику. - Санкт-Петербург, 2002.
91. Комаров Е. НИОКР в Японии//Управление персоналом. 2005. .N211. С. 45-49
92. Коссов В.В. Инвестиции как рычаг для подъема экономики России из кризиса // Экономический журнал Высшей школы экономики, 1998, № 3
93. Костин Г.А., Панин С.Н. Инновационные подходы к реализации комплекса доступных мер информационной безопасности. В сборнике: Роль образования в формировании экономической, социальной и правовой культуры Сборник научных трудов. Комитет по науке и высшей школе Правительства Санкт-Петербурга. 2014. С. 223-224.
94. Колосовский Н. Н. Теория экономического районирования, М., 1969
95. Красовский В.П. Резервы повышения эффективности инвестиционного комплекса 1984. 240 с. Букинист
96. .Критический анализ практики научно-технической инновационной деятельности и результатов коммерциализации технологий в Российской Федерации и в ЕС. - М., 2006. - 153 с.
97. Кузнецова И.С. Развитие национальных инновационных систем: элементарная, линейная, сетевая модели // Инновации. - 2007. - N28. - с. 53-56.
98. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Россия - 2050: стратегия инновационно-

го прорыва. -М., 2004.

99. Куянцев И.А., Балкизов М.Х., Махошева С.А. Формирование институциональной модели устойчивого регионального развития социально-эколого-экономической системы и механизм ее реализации. Известия Кабардино-Балкарского научного центра РАН. 2012. № 2.

100. Леонтьев В. Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика. М., 1990

101. Лившиц В. Н., Виленский П., Смоляк С., Шахназаров А. О методологии оценки эффективности реальных инвестиционных проектов. // Российский экономический журнал, 2006, № 9-10

102. Львов Д.С. Перспективы долгосрочного социально-экономического развития России // Вест. РАН. -2003. N2 8. С. 675-697.

103. Макаров В. Об экономическом развитии и не только в контексте будущих достижений науки и техники // Вопросы экономики. - 2008. - N23.

104. Макаров ВЛ., Варшавский А.Е. Инновационный менеджмент в России. - М., 2004.

105. Мамбетова Ф.А., Шогенов Б.А., Хубиева Ж.К. Формирование системы управления инновационной деятельностью территории как доминанта модернизации ее экономики. Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2012. № 6.

106. Мамбетова Ф.А., Хубиева Ж.К. Управление модернизацией территории на основе эффективного использования социально-экономического потенциала региона. Нальчик: КБНЦ РАН, 2012. 175 с.

107. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т.46, ч.11.-618 с.

108. Маслов Е.П. Керефов К.Н. Очерки экономической географии Кабардино-Балкарской АССР.- Нальчик: Каб.-Балк. книж. изд-во, 1964. – 235 с.

109. Махошева, С. А Региональные особенности государственного регулирования инвестиционного процесса: Монография [Текст] / С.А. Махошева, С.В. Галачиева // СПб.: Инфо-Да, 2006. – 186 с

110. Миндели Л.Э., Васин В.А. Совершенствование государственной

научно- технической политики в процессе формирования национальной инновационной системы // Инновации. - 2008. - N21. - с. 43-55.

111. Минц А.А. Экономическая оценка естественных ресурсов. //М.: Мысль, 1972, с.147

112. Мировая экономика: прогноз до 2020 г. / Под ред. Акад. А.А. Дынкина. - М., 2007.

113. Монастырный Е.А. Структурная модель инновационной системы // Инновации. - 2005. - №28. Чистякова Н.О.

114. Мухина Л.И. Принципы и методы технологической оценки природных комплексов. // М.: Наука 1973, с.152

115. Наука России в цифрах, 2007. Стат. Сб. - М.: ЦИСН, 2008.

116. Некрасов Н.Н. - Региональная экономика. Теория, проблемы, методы Издательство: ЭКОНОМИКА 1978, с.344

117. Нестеренко Ю. Мировой опыт формирования национальных инновационных систем и проблемы России // Проблемы теории и практики управления. - 2006. - N21. - С. 81-87.

118. Нестеренко А. Проблемы российской региональной науки в свете зарубежного опыта // Политэконом. - 1999. - N23.

119. Никсон Ф. Роль руководства предприятия в обеспечении качества и надежности. М. 1978. 242 с.

120. Об использовании в России опыта новых индустриальных стран в формировании «институтов развития» и стимулировании инновационного экономического роста // Вопросы экономики. - 2004. - N2 10. - с. 32-53.

121. Осипов Ю.М. Основы теории хозяйственного механизма. — М., 1994

122. Основы инновационного менеджмента. Теория и практика / Под ред. П.Н. Завлина, А.К. Казанцева, Л.Э. Миндели. - М., 2000. - С .93-95.

123. Петраков Н. Я. Управление хозяйственными системами. — М.: Знание, 1975

124. Прогноз социально-экономического развития Российской Феде-



рации на 2005 год и основные параметры прогноза до 2007 года, МЭРиТ. - М., 2004.

125. Полтерович В. Стратегии модернизации, институты и коалиции // Вопросы экономики. - 2008. - N24. - с. 8-9.

126. Преодоление инновационного отставания в России. Материалы Хельсинского семинара ОЭСР, 2003. - М., РУДН, 2004.

127. Пригожин А.И. Нововведение: стимулы и перспективы. М., 1998.

128. Прогноз инновационно-технологической и структурной динамики экономики России на период до 2030 года с учетом мировых тенденций / Б.Н. Кузык, В.И. Кушлин, А.А. Петров, Ю.В. Яковец. - М., 2006. - 48 с.

129. Проект концепции государственной инновационной политики РФ на 2001-2005 гг. // Инновации. - 2000. - N2 3-4. - с. 8-14.

130. Региональная инновационная система: модель, структура, специфика // Инновации. - 2007. - №24. - с. 55-58.

131. Ресурсы инноваций: организационный, финансовый, административный / Под ред. И.П. Николаевой. - М, 2003. - 318 с.

132. Рекреационные системы // М.: Изд-во МГУ. 1986.-с.144.

133. Российское экономическое чудо: сделаем сами. Прогноз развития экономики России до 2020 года. М., 2007. с. 120.

134. Рудь Н.Ю. Государственное содействие инновациям в зарубежных странах // Российский внешнеэкономический вестник. 2007. -№ 11. С. 36-40.

135. Санто Б. Инновация как средство экономического развития Издательство: Прогресс 296 стр.1990г.

136. Савельев В.В., Щитов А.С. Рекреационные ресурсы Архыза. – В кн.: Вопросы рекреационной географии Северного Кавказа. // Ставрополь: 1977.- С.36-77.

137. Самуэльсон П., Нордхаус В.. Экономика = Economics, 19 е. — М.: «Вильямс», 2014. — 1360 с.

138. Семенова Е. Возможности инновационного типа развития // Эко-

номист. - 2006. - №3. - С. 14-26.

139. Сильвестров С. Партнерство государства и частного сектора// Экономика России: XXI век. - 2005. - № 18. - С. 12-21.

140. Социально-экономическая эффективность: опыт США. Т.3. Ориентир на глобализацию. - М., 2002.

141. Стратегии макрорегионов России: методологические подходы, приоритеты и пути их реализации / Под ред. А.Г. Гранберга.- М., 2004.

142. Тинберген Я. «Экономическая политика: принципы и цели» (Economic Policy: Principles and Design, 1956);

143. Трофилова А.А. Методологические аспекты инновационного развития предприятий в условиях трансформации экономической среды // Вестник отделения строительных услуг РААСН. - 2000. - NQ6. - С. 216-225.

144. Трофилова А.А. Управление инновационным развитием предприятия. - М., 2003. - 174 с. Ресурсы инноваций: организационный, финансовый, административный / Под ред. И.П. Николаевой. - М, 2003. - 318 с.

145. Трофилова А.А. Открытые инновации - парадигма современного инновационного менеджмента // Инновации. - 2008. - NQ11. - С. 73-77.

146. Тяглов С.Г., Молчанова Н.П., Житников В.Г., Молчанов И.Н., Митина И.А., Богданова Р.М. Национальная экономика. Система потенциалов. Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления - Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2012.- 359 с

147. Уткин Э.А. Инновации в управлении человеческими ресурсами предприятия: Учебно-практ. пособие / Э. А. Уткин ; Э.А.Уткин, К.Т.Сатабаев, Р.К.Сатабаева. - М.: ТЕИС, 2002. - 304с

148. .Фатхутдинов Р.А. Инновационный менеджмент. - М., 1998.

149. Филлипс О. У. «Динамические модели в экономической науке» (Dynamic models in economics, 1953);

150. Фридман М. «Деньги и экономическое развитие» (Money and economic development, 1973)

151. Шаталин С. С.. Принципы и проблемы оптимального планирова-

ния народного хозяйства. — М., 1971

152. Швырков Ю. М. Государственное регулирование экономики // Экономист. 1996. №8

153. Шевченко И.В. , Александрова Е.Н. Инновационная экономика: вопросы теории и основные тенденции развития // Финансы и кредит. - 2005. - №14. - С. 15-28.

154. Шерги Ф.Э., Стриханов М.Н. Наука в России: социологический анализ. - М., 2006.

155. Штульберг Б. М., Введенский В. Г. Региональная политика России: теоретические основы задачи и методы реализации. — М.: Гелиос АРВ, 2000. — 208 с

156. Шуйский В.П. Импорт зарубежных технологий как средство ускорения перехода на инновационный путь развития // Внешнеэкономический бюллетень. - 2005. - №29. - С. 32-40.

157. Шульга В.А. Национальная экономика Учебник , 2002 издательство: «Российская экономическая академия», с.593

158. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития / Перевод с немецкого В.С. Автономова, М.С. Любского, А.Ю. Чепуренко. - М., 1982. - 455 с.

159. Хансен Э. Экономические циклы и национальный доход. М., 1951.с.161.

160. Харрод Р. «К теории экономической динамики: новые выводы экономической теории и их применение в экономической политике» (Towards a Dynamic Economics. Some Recent Developments of Economic Theory and Their Application to Policy, 1956);

161. Хачатуров Т.С. Избранные труды : В 2 т. - М. Вольное экон. и-во России : ООО "Дедал Арт" 1996

162. Хертог П., ден, Лимкенс И., Смитс Р. Международное научно-техническое сотрудничество и его значение для выработки национальной научно-технической политики: в кн. «Управление наукой в странах ЕС», т 1/

Под ред. Г. ван дер Вейка М., 1999.

163. Хлунов А.В. Государственно-частное партнерство как механизм реализации государственной инновационной политики Российской Федерации // Инновации. - 2006. - №21. - С. 7-10.

164. Ходов Л. Г. Основы государственной экономической политики. М., 1997.

165. Хучек М. Стратегия инновации на предприятии. - М., 1992.

166. Цветков А.Н. Менеджмент. СПб.: 2009. - 176 с

167. Юдаева К., Ясин Е. Стратегия 2050: справиться ли Россия с вызовами глобализации? // Вопросы экономики. - 2008. - №25. - С. 4-21.

168. Ясин Е. Государство и экономика на этапе модернизации // Вопросы экономики. 2006. №24. С. 4-31.

169. Яковлев А.Е., Плеханов А.В. Научно-технический прогресс и инновации в современной экономике. - Чебоксары, 2003.

170. Aghion P., Acemoglu D., Zilibotti P. Vertical Integration and Distance to Frontier // Journal of the European Economic Association. Papers and Proceedings. 2003.

171. Arrow K. J. Economic Welfare and the Allocation Resources for Invention. - Princeton: Princeton University Press, 1962.

172. Barclay J., Dann Z. Improving product development performance // Journal of general management, 2000. - № 1.

173. Веп R. Martin. Technology foresight in a rapidly globalizing economy. International Practice in Technology Foresight; UNIDO, Vienna. 2002.

174. Castells, Manuel-Himanen, Pekka The Information Society and the Welfare State. - Oxford, 2002.

175. Chesbrough H. Open Business Models. How to Thrive in the New Innovation Landscape, 2006.

176. Chesbrough H. Open Innovation. The New Imperative for Creating and Profiting from Technology. - Harvard Business School Press, 2003.

177. Dosi, O., C. Freeman, and R. Nelson (eds). Technical Change and

## Economic

178. Theory. London: Pinter Publishers, 1988.
179. Dynamising National Innovation Systems. - Paris: OESD, 2002.
180. Global Competitiveness Report 2007-2008. World Economic Forum, 2007.
181. Edquist C. Systems of Innovation: Technologies, Institutions, and Organizations. - London, 1997.
182. Freeman C. The National System of Innovation in Historical Perspective // Cambridge Journal of Economics. 1995. P. 5-24.
183. Freeman. C. Technology Policy and Economic Performance: Lessons from Japan. London, 1987.
184. Knight K. A Descriptive Model of the intra-Firm Innovation Process // Journal of Business, 1967. - N2 4.
185. List P. The National System of Political Economy.
186. Lundvall B.-A., National Systems of Innovation. Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning. London: Pinter Publishers, 1992.
187. Lundvall B-A. The Learning Economy: Some Implications for the Knowledge Base of Health and Education System / Knowledge Management in the Learning Society. - Paris, OECD, 2000.
188. Lundvall B-A., Intaracumnerd P., Vang J. Asia innovation system in transition. Edward Elgar, USA, 2006.
189. Managing National Innovation Systems. - Paris: OESD, 1999.
190. Mansfield B., Rapoport I., Shnee J., Wagner S., Hamburger M. Research and Innovation in the Modern Corporation. - N. York, 1971.
191. Meade J.E. A Neo-Classical theory of Economic Growth. L. 1962. 84
192. Mensch C. Stalemate in Technology: Innovation Overcame the Depression. Cambridge (Mass.), 1979. - 247 p.
193. Mushtaq H. Khan Investment and Technology Policy. - United Nations DESA, New York, 2007.

194. Nelson R. National Innovation Systems: a Comparative Analysis. London: Oxford Press, 1993.
195. National Science Board. 2004. Science & Engineering Indicators - Arlington: National Science Foundation, 2004.
196. Science, Technology and Industry Scoreboard. - Paris: OECD, 2003.
197. Solow R. Technical Change and the Aggregate Production Function // Review of Economics and Statistics. - 1957. № 8. - P. 56-130.
198. Systems of Innovation: Technologies, Institutions and Organizations. Edited by C. Edquist. Pinter, London, 1997.
199. Twiss B. Managing Technological Innovation. - Pitman Publishing. - 1992.
200. World Investment Report 2005. Transnational Corporation and Internationalization of R&D: Overview. United Nations. - New York and Geneva, 2005.

# ПРИЛОЖЕНИЯ

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1 - Характеристика ключевых этапов развития

Ключевые агенты инновационного процесса	Взаимодействия между субъектами. Институциональная среда	ПР~Поведения агентов	Роль и место инноваций в экономике
1. Возникновение IiIt: элементарная модель			
Отдельные агенты инновационного процесса- «предприниматели», способные к автономному осуществлению инновационного процесса и являются целостными зрелыми инновационными системами микроуровня и одновременно - первоэлементами инновационной системы макроуровня.	Кооперация предприятий отсутствует. Преобладают неявные знания и неформальные договоренности, практически отсутствуют формализованные нормы, в том числе отвечающие за защиту прав интеллектуальной собственности.	Консерватизм (уход от ведения инновационной деятельности) и индивидуализм (уход от взаимодействия в инновационном процессе). Высокие транзакционные издержки.	Инновации не воспринимаются как фактор конкуренции. Доминирует традиционный сектор, источником роста которого является экономия за счет роста масштабов производства, Формируется институт маркетинга, отрабатывающий способы увеличения емкости рынка через «принуждение к покупке».
2. Становление ~: линейная модель			
Активное участие малых фирм, по мере развития инфраструктуры появляются новые организационные формы-технопарки, бизнес-инкубаторы, консалтинг и т. п. Возникает новая сфера деятельности - венчурная индустрия, обеспечивающая перелив ресурсов из крупных в малые компании.	Специализация и кооперация участников инновационного процесса, сопряженная с отбором и формализацией целесообразных правил свершения транзакций. Недостатки законодательного поля компенсируются неформальными нормами (договоренностями, традициями, установленными правилами). Развитие института инновационной деятельности, снижение уровня транзакционных издержек, рост и усложнение функциональных цепочек, развитие инфраструктуры.	Два вида стратегий борьбы за ресурс: - агенты традиционной экономики склоняются к экспансии доминирующей на данном рынке институционально-технологической структуры на новые рынки (основа развития института ТНК); - агенты инновационной экономики стремятся найти и использовать более эффективную институционально-технологическую структуру, нежели доминирующая на данном рынке.	Инновации становятся одним из факторов конкурентоспособности. Между агентами инновационного и традиционного секторов экономики обостряется борьба за все виды экономических ресурсов.
3. Зрелость ~: сетевая модель			

<p>Рост эффективности малых фирм, которые имеют шансы вырасти вплоть до уровня тнк - феномен «компаний, рожденных глобальными». Изменяется качество крупных компаний: иерархические структуры перестраиваются в сети условно-автономных центров.</p>	<p>Высокая степень формализации норм, спецификация прав интеллектуальной собственности, развитая инфраструктура и низкие транзакционные издержки. Система государственного регулирования, в основе которой лежат министерства и ведомства, оказывается неадекватной: целесообразно участие центральных и местных органов власти в сетевых координационных структурах, которые формируются на глобальном, национальном, региональном, отраслевом, межотраслевом, уровнях.</p>	<p>Высокий уровень специализации и кооперации, подбор контрагентов на основе принципа рациональности. Формирование основы сетевой организации инновационного процесса.</p>	<p>Инновации рассматриваются как повсеместное явление, необходимое условие и естественный способ приобретения конкурентных преимуществ в рыночной экономике. Ключевой функцией маркетинга становится опережающее формирование спроса на проектируемую инновационную продукцию.</p>
--	--	--	--

Источник: Кузнецова И.с. Развитие национальных инновационных систем: элементарная, линейная, сетевая модели // Инновации. - 2007. - N28. - С. 53-56. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М., 1997. Одретч Д. Значение малых предприятий в придании экономике США динамичного характера // [www.nisse.ru](http://www.nisse.ru). Инновации, специализация и сети // <http://www.inno.sys.spb.ru>



## ПРИЛОЖЕНИЕ 2 - Обобщение категорий мер инновационной политики государства

1. Финансовая поддержка. Государственная помощь предприятиям через предоставление грантов, ссуд и т. д. (т. е. грантов на развитие инновационного продукта).
2. Финансирование инновационных программ или проектов, разработанных участниками инновационного процесса, для улучшения кооперации и взаимодействия и, таким образом, улучшения функционирования инновационной системы (территориальные и отраслевые кластеры).
3. Меры, направленные на улучшение доступа, распространение или углубление знаний о специфических аспектах национальной инновационной системы (отраслевые или региональные стратегии, форсайты, определение лучших инновационных предприятий для распространения их опыта и т. д.).
4. Деятельность по улучшению законодательного обеспечения инновационной деятельности (право на интеллектуальную собственность, законодательное регулирование деятельности финансовых рынков и создания инновационных фирм).
5. Финансирование инновационной инфраструктуры и связующих звеньев, таких, как инновационные центры, бизнес-инкубаторы и т. д.

Иванова н.и., Дежина и.г., Шелюбская н.в., Пипия л.к. Анализ инновационной политики и оценка ее результатов // Инновации. - 2008. -N27.

Приложение 3 - Социально-экономические и инновационные показатели субъектов СКФО за 2013г.

Показатель	РД (С1)	РИ (С2)	КБР (С3)	КЧР(С4)	РСО-Алания (С5)	ЧР (С6)	Ставр. край (С7)
Коэффициент естественного прироста насел. (на 1000 чел. населения)	12,4	15	4,2	3,5	2,9	23,8	-1,1
Уровень безработицы. %	13,2	52,9	14,4	ш	10,6	35	8,7
Среднемес. номин. начисленная заработная плата, руб.	9125,3	10 957,6	10777,4	10477,1	10831,5	13 254,9	12 647,2
Числ. студентов вузов, тыс. чел.	13,4	1,6	4,9	2	3,7	1Д	27,9
Численность врачей на 10 тыс. жителей	39,4	25,1	43,3	38,8	72	26,6	47,5
Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения	456	448	990	1 112	1 208	375	1543
Оборот малых предпр., млрд. руб.	86,7	5,5	21,8	16,7	20,5	30,1	205,1
Индекс промышл. производства (к предыдущему году), %	106,6	93,8	100,7	109,7	98,8	86,9	103,5
Индекс производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах к предыдущему году, %	104	102,7	104,6	106,8	102,5	100,7	90,8
Объем работ, выполненных по внеэкономической деятельности «строительство», млн руб.	53 644,9	4 127,8	6 054,8	5495,2	12 241,1	26 139,1	23 767,4
Число автобусов общего пользования на 100 тыс. чел. населения (на конец года)	24	52	34	17	51	49	22
Удельный вес организаций испол. глобальные информац. сети, от общего числа организаций, %	93,2	57,8	87,8	62,1	79,7	51,6	91,1
Численность персонала, занятого исследованиями и разработками, чел.	1658	95	727	497	608	361	2 105
Инвестиции в основной капитал в фактически действовавших ценах, млн. руб.)	100 935	7 958	12 054	10 148	16 700	34 779	78 507
ВРП на душу населения (2011 г.), руб.	78251,7	38109,7	6537,9	82510	82417	53625,1	101650,4